

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204663
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914204663.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v U. Z. XX, zast. Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, IČO: 30 798 841, za ktoré koná Centrum právnej pomoci, Kancelária Rimavská Sobota so sídlom v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 20, proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13. 10. 2015, č. k.: 12 C/102/2014 - 49, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že zrušuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Rozhodcovského súdu v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, zo dňa 17. 03. 2014 č. RK-PC-510/14-EK.

Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi na účet alebo do rúk jeho právneho zástupcu 224,47 eur trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi uložil zaplatiť štátu, tamojšiemu súdu súdny poplatok vo výške 331,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti rozsudku sa odvolal odporca. V odvolaní uviedol, že proti rozsudku sa odvoláva v celom rozsahu, pričom konkrétne uviedol: „Navrhovateľ podáva odvolanie z dôvodu nesprávnych skutkových a právnych záverov, teda z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) ku § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., § 205 ods. 2 písm. d) a písm. f) O.s.p. a navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.“

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 20. januára 2016, doručeným právnej zástupkyňi odporcu dňa 27. januára 2016, ho vyzval, aby svoje podanie do desiatich dní doplnil s uvedením, v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia. Okrem iného ho zároveň poučil podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. o možnosti odmietnutia odvolania.

Pretože odporca na výzvu nereagoval, prvostupňový súd vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

Odporca po výzve prvostupňového súdu svoje odvolanie nedoplnil, nedoplnil ho ani do dňa rozhodovania odvolacieho súdu.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Odvolací súd skúmal, či boli splnené podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu (ods. 1).

Prvostupňový súd vyzval odporcu na odstránenie väd, náležite ho poučil podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. Odporca napriek tomu nedoplnil svoje odvolanie.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 O.s.p. okrem iného sa v odvolaní musí uviesť, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Podľa odseku 2 odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len dôvodmi, ktoré sú uvedené v tomto ustanovení.

Odvolací súd dospel k záveru, že boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 (§ 211 ods. 1 O.s.p. sa neaplikoval, pretože súd prvého stupňa správne postupoval), odvolanie odporcu nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., preto odvolanie odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.