

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201501
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201501.1

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloletého J. J.O., R.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov J. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. XX/A a otca neuvedeného, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie rodičovských práv a povinností matky k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd v y s l o v u j e , že maloletý J. J., R.. XX.XX.XXXX dieťa matky J. J., R.. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozhodnutia o s v o j i t e ľ n ý .

Súd matku J. J., R.. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému J. J., R.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2016 bol na tunajší súd doručený návrh ÚPSVaR na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa a pozbavenia rodičovských práv a povinností matky maloletého dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je určené. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10PPom/5/2012-15 zo dňa 11.09.2012 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti J. I. „. A. Ž. Q., C. XX. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/64/2012-21 zo dňa 23.11.2012, právoplatným dňa 19.12.2012 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/4/2013-28 zo dňa 28.02.2013 bol maloletý dočasne odovzdaný do spoločnej starostlivosti D. V. O. N. V.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05.03.2013 právoplatným dňa 17.04.2013 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti D. V. O. N. V., súčasne bola matke uložená povinnosť prispievať na výživu na maloleté dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima. Maloletý má štyri roky a odo dňa 16.01.2013 sa nachádza v starostlivosti pestúnov, u ktorých k dnešnému dňu úrad neeviduje nedostatky v starostlivosti o maloletého. Matka sa o maloleté dieťa dlhodobo nezaujíma, naposledy prejavila osobne o dieťa záujem dňa 19.02.2014, kedy u pestúnov sa dožadovala dieťaťa. Aktuálne o dieťa záujem neprejavuje. Dlhodobo si neplní vyživovaciu povinnosť. Matka vedie túlavý spôsob života , v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a omamné látky v dôsledkoch ktorých dlhodobo zanedbáva svoje rodičovské povinnosti aj voči svojim ďalším trom maloletým deťom. Pestúni maloletého dieťaťa majú záujem na osvojení si maloletého, ktorého považujú sa člena svojej rodiny. Rovnako má maloletý v rodine pestúnov vytvorené svoje sociálne a citové väzby a túto rodinu považuje za svoju vlastnú. Medzi pestúnmi a maloletým sa v priebehu troch rokov vytvoril silný intenzívny vzťah. Matka o maloleté dieťa viac ako šesť mesiacov neprejavuje skutočný záujem. Dieťa nenavštevuje, neplní si pravidelne a dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému a k dnešnému dňu nevyňaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby

mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletého. Práve naopak svojim konaním zapríčinila, že jej boli zo starostlivosti odňaté aj jej ďalšie tri maloleté deti.

Na pojednávaní navrhovateľ - kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu a žiadal vysloviť osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a matku pozbaviť rodičovských práv a povinností, nakoľko tá nemá vytvorené podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa. Je závislá na alkohole a omamných látkach. Matka o dieťa prejavuje záujem len sporadicky, naposledy v roku 2014. Maloletý je v pestúnskej starostlivosti od roku 2013, kde má vytvorené vhodné podmienky. Pestúni si chcú maloletého osvojiť.

Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rodného listu maloletého J. J. vyplýva, že sa narodil dňa 10.01.2012 v Lučenci matke J. J., R.. XX.XX.XXXX s tým, že otcovstvo k nemu nebolo určené.

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.09.2012 č.k. 10PPom/5/2012-5 ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, bol maloletý Kevin Kováč, nar. 10.01.2012 dočasne zverený do starostlivosti J. I. „U. A. Ž. Q.Č., C. XX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/64/2012-21 zo dňa 23.11.2012, právoplatným dňa 19.11.2012 bola nariadená ústavná starostlivosť na maloletým J. J.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima.

Uznesením č.k. 7P/4/2013-28 zo dňa 28.02.2013 maloletý J. J. bol dočasne odovzdaný do spoločnej starostlivosti D. V. O. N. V..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/23/2013-40 zo dňa 05.04.2013 bol maloletý J. J., R.. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov D. V. O. N. V.. Matka J.R. J. bola zaviazaná na platenie výživného mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima.

Zo správy z prešetrenia pomerov vydané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že matka maloletého má vyživovaciu povinnosť okrem maloletého Kevina ešte k maloletému X. J., R.. XX.XX.XXXX, S. J., R.. XX.XX.XXXX O. J. J., R.. XX.XX.XXXX. Maloleté deti boli zverené do starostlivosti X. J.. V čase šetrenia matka nebola doma. N. J. uviedol, že viacej dní sa už potuluje s bezdomovcami na sídlisku W.. V nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, možno aj iné omamné látky. V prípade, že príde domov, tak ju prichýli jej matka K. J.. Vzhľadom na slabé sociálne pomery v ktorých pán J. vychováva maloleté deti monitorujú pravidelne rodinu. Zo spisového materiálu vyplýva, že matka v dôsledku požívania alkoholických nápojov dlhšiu dobu zanedbáva svoje rodičovské povinnosti. Pán J., ktorému boli maloleté deti zverené v rámci svojich možností a schopností sa snaží maloletým deťom zabezpečiť vhodnú opateru. Matka v dôsledku svojej závislosti, ktorú odmieta riešiť v súčasnej dobe nie je schopná svojim maloletým deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť, preto nie je predpoklad, že v blízkej budúcnosti si vytvorí vhodné podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o maloletého J..

Podľa § 182 ods. 1 O.s.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa ods. 2 účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov musí byť v tomto konaní zastúpený svojim zákonným zástupcom.

Podľa ods. 3 rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník.

Podľa ods. 6 o osvojiteľnosti rozhodne súd rozsudkom bez zbytočného odkladu, najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. konanie o osvojiteľnosti je spojené s konaním o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. pretože ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Súd mal preukázané, že maloleté dieťa bolo na základe rozsudku tunajšieho súdu zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Blanky Oravkinovej a Petra Oravkina. Matka o dieťa neprejavuje nijaký záujem, dieťa nenavštevuje, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, o jeho vývin a neplatí výživné.

Pozbavenie rodiča a výkon rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu, výživu, dlhodobé nepnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a podobne. Matka sa o dieťa absolútne nezaujíma, nezabezpečuje jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, preto ju súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému J. J.. S odkazom na to, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci, súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu a vyslovil, že maloletý je osvojiteľný a matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.