

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202282  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202282.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, právne zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti odporcovi: Š. D., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, U., zastúpený opatrovníčkou G. Q., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 171,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t iť navrhovateľovi sumu vo výške 171,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 116,39 eura od 10.01.2014 až do zaplatenia a zaplatiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 53,30 eura, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 13.01.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.01.2015, sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 171,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 116,39 eura od 10.01.2014 až do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.12.2013 došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,- eur. Zmluva bola uzavretá nadielku prostredníctvom internetovej komunikácie tým spôsobom, že veriteľ zaslal odporcovi predzmluvný formulár a návrh zmluvy a odporca vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom elektronickou poštou. Odporca sa zaviazal vrátiť úver s celkovými nákladmi (príslušenstvom) vo výške 116,39 eura. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 09.01.2014. Odporca však uvedenú sumu nezaplatil, navrhovateľ preto podľa čl. IV. bodu 5 Rámcovej zmluvy si uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 55,- eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmlúvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacich s porušením odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Takže celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu 171,39 eura.

Súd osobitným uznesením č.k. 8C 23/2015-25 zo dňa 26.10.2015 ustanovil odporcovi opatrovníčku, pretože sa mu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu odporcu šetrením, prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne v Bratislave, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS, ako tú, na ktorú je prihlásený k trvalému pobytu a ktorú uviedol navrhovateľ v návrhu. Podľa vyjadrenia pošty je odporca na adrese, na ktorej je prihlásený k trvalému pobytu neznámy.

Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 30.12.2013, Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, výpisom z účtu navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 30.12.2013 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb.

Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy zo dňa 30.12.2013 sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátane nasledovne:

spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky - celkové náklady 15,- eur

spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky - celkové náklady vo výške 10,- eur, to isté je uvedené aj pri vypracovaní tretej upomienky

spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 4 upomienky - celkové náklady vo výške 30,-. eur.

Účastníci zároveň uzavreli aj zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poskytol odporcovi bezúčelový, bezúročný úver vo výške 100,- eur prevodom z účtu v jeho banke na bankový účet odporcu. Odporca sa zaviazal vrátiť úver s príslušenstvom vo výške 116,39 eura do 09.01.2014. V ďalej časti sa uvádza, že celkove náklady spotrebiteľa sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 16,39 eura.

V danom prípade právny vzťah medzi účastníkmi súd posúdil podľa Občianskeho zákonníka (ďalej iba "OZ"), konkrétne § 657a násl. o pôžičke.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je pre tento prípad neaplikovateľný s poukazom na § 1 ods. 3 písm. e/. Podľa citovaného ustanovenia totiž spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu kratšiu ako 1 mesiac.

Navrhovateľ podľa názoru súdu preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy t.j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť odporcu vrátiť peniaze. Keďže navrhovateľ preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku zo zmluvy o pôžičke a reálne poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 100,-eur ako to vyplýva aj z výpisu z jeho účtu (č.l. 11), pričom odporcovi vznikla povinnosť navrhovateľovi vrátiť požičanú sumu do 09.01.2014 a odporca si túto svoju povinnosť ani čiastočne nesplnil, bolo právne dôvodné návrhu o zapletenie istiny t.j. dlžnej sumy 100,- eur spolu s s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 16,39 eura a náhradou nákladov v súvislosti s výzvami na úhradu dlho odporcu vo výške 55,- eur; vyhovieť.

Z prisúdenej istiny súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať oddĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade sa odporca dostala do omeškania uplynutím dohodnutej doby splatnosti t.j. od dňa 10.01.2014. V tom čase úroky z omeškania predstavovali 5,25% p.a. a preto súd priznal úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 53,30 eura a to za dva úkony právnej služby á 18,26 eura (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál á 8,39 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave, dňa 10.03.2016

JUDr. Otilia Doláková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská