

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206857
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513206857.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi Q. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom v osobe Mgr. Andreja Peterku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 514,50 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 4C/295/2013-29 zo dňa 02.12.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 265,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 208,43 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,49 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 42,63 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 11.07.2013 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 514,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 208,43 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14,49 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 42,63 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti, za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúry, ktorých dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 514,50 Eur.

Napriek tomu, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a sprístupnil, odporca mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o

pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vznikol nárok i na úroky z omeškania.

V predmetnej právnej veci súd vydal dňa 02.12.2013 platobný rozkaz č. k. 4C/295/2013-29, ktorým návrhu navrhovateľa súd vyhovel v celom rozsahu. Predmetný platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk adresáta, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu. Odporcovi, ktorý sa zdržiava toho času na neznámom mieste, bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 10.03.2016 bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami predloženými navrhovateľom, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 02.07.2010 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvu o pripojení a dodatky k zmluve o pripojení podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť odporcovi prístup k verejnej dátovej sieti a sprístupniť odporcovi súvisiace služby s 24 mesačnou dobou viazanosti a odporca sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatku k zmluve, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podľa zvoleného programu.

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou s dátumom splatnosti do 11.07.2010 fakturoval odporcovi sumu vo výške 208,43 Eur titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie 22.05.2010 do 21.06.2010, faktúrou s dátumom splatnosti do 11.08.2010 sumu vo výške 42,63 Eur, titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie od 22.06.2010 do 21.07.2010, faktúrou s dátumom splatnosti do 11.09.2010 sumu vo výške 16,99 Eur, titulom neuhradených mesačných poplatkov za obdobie od 22.07.2010 do 21.08.2010, faktúrou s dátumom splatnosti do 11.10.2010 fakturoval odporcovi sumu vo výške 2,50 Eur titulom upomienky za oneskorenú platbu a faktúrou s dátumom splatnosti do 09.07.2011 fakturoval odporcovi sumu vo výške 248,95 Eur titulom zmluvnej pokuty.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve a všeobecných obchodných podmienok neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 265,55 Eur, k náhrade ktorej súd odporcu zaviazal.

V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi nárok i na úroky z omeškania vo výške 9% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. V časti návrhu, ktorou uplatňoval navrhovateľ aj zaplatenie zmluvnej pokuty, návrh zamietol ako nedôvodný s poukazom na citované ustanovenia, pre neprijateľnosť dojednanej zmluvnej podmienky.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP, a nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, nakoľko boli obaja v konaní úspešní len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
 - rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.