

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200792
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200792.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa Y. Q.-I., K. XX.XX.XXXX, I. O. D. XXXX/X, J., štátna občianka SR, proti odporcom 1) Y. I., K. XX.XX.XXXX, I. O. D. XXXX/X, J., I.Č.. O. Y. H., J., štátny občan SR, 2) mal. R. I., K.Á. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom u matky Y. Q.-I. (navrhovateľky), zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, obor sociálnych vecí a rodiny, F. Lehára, Lučenec, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že odporca Y. I., K. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej R. I.B., K. XX.XX.XXXX z matky Y. Q.-I., K. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom za začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 22.01.2016 v spojení s opravou návrhu doručenou súdu dňa 16.02.2016 žiadala súd o určenie, že odporca Y. I. nie je otcom mal. R. I., pričom uviedla, že s odporcom Y. I. uzavrela manželstvo dňa 10.09.2008 na Matričnom úrade vo Zvolene. Ešte počas manželstva s odporcom si našla priateľa S. Q., s ktorým žije v spoločnej domácnosti od 20.12.2014 a zo vzťahu s menovaným sa jej narodila dcéra mal. Olívia. Zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi Y. I., avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Od roku 2013 s ním totiž navrhovateľka neudržiava pohlavný styk. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s priateľom S. Q., ktorý otcovstvo maloletej uznáva. Manželstvo s odporcom bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/16/2015-16 zo dňa 30.04.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne, svedka S. Q., prečítaním rodného listu maloletej Olívie, sobášneho listu navrhovateľky a odporcu, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/16/2015-16 zo dňa 30.03.2015 a zistil tento skutkový stav:

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že s odporcom v čase počatia maloletej dcéry R. intímne nežila, otcom maloletej je S. Q., ktorý na pojednávaní otcovstvo k maloletej Olívii uznal.

Na pojednávaní odporca uviedol, že s navrhovateľkou v čase počatia maloletej R. sa intímne nestýkal, a preto je nie je otcom maloletej R..

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "ZoR"), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 88 ods. 1 ZoR, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 85 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 ZoR, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 ZoR, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca napriek tomu, že v zmysle prvej zákonnej domnienky určenia otcovstva sa považoval za otca maloletého dieťaťa R. I. ako manžel matky, avšak výsluchom svedka S. Q., ktorý potvrdil, že je otcom mal. Olivie a otcovstvo uznáva, preto súd návrhu navrhovateľky na zapretie otcovstva voči odporcovi Y. I. vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe uvedeného súd vyhotovil rozsudok v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.