

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3Nt/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010329
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215010329.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Márie Egyháziovej a Františky Skalovej v trestnej veci odsúdeného K. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 10.3.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. A., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom B. A. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/2/2011 zo dňa 6.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/79/2014 zo dňa 30.10.2014 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T/2/2011 zo dňa 6.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/79/2014 zo dňa 30.10.2014 bol odsúdený K. A. uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 14. októbra 2010 v čase okolo 19.00 hodine v B. A. pred obecným úradom na lavičke, kde sedel s D. C., nar. XX.X.XXXX, počas ich rozhovoru mu siahol do vnútorného vrecka saka a chcel mu vybrať peňaženku, ktorú však poškodený svojou rukou zachytil a začali sa o ňu vzájomne naťahovať, následne obvinený povedal D. C., že ak mu tú peňaženku nedá, tak zdochne a stiahol ho z lavičky na zem, v dôsledku čoho poškodený padol na ruku, potom mu šliahol na členok pravej nohy a najmenej dvakrát ho kopol do nohy, nakoniec sa mu podarilo vytrhnúť peňaženku z ruky poškodeného, z ktorej vybral sumu 330,- €, po čom peňaženku odhodil a utiekol na neznáme miesto, ktorým konaním spôsobil poškodenému D. C. škodu vo výške 330,- € a zranenia, a to prasklinu v oblasti vonkajšieho členka pravej nohy a pohmoždenie ľavej ruky a zápästia vpravo, ktoré si vyžiadali liečenia v trvaní 4 až 5 týždňov.

Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený písomným podaním doručeným tomuto súdu dňa 10.7.2015 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci. Svoju žiadosť odôvodnil v podstate tým, že súd pri vynesení rozsudku nebral do úvahy dôkazy, ktoré boli jemu na prospech a je nevinný. Svedkyňa F. C. a svedok U. H. potvrdili jeho obranu teda, že poškodený spadol z bicykla v dôsledku čoho utrpel zranenia uvedené v rozsudku. Odsúdený tiež namieta znalecký posudok, že bol vypracovaný len na základe výpovede poškodeného a žiada pribrať iného znalca a tiež vie uviesť aj iného svedka, ktorý videl, že poškodený spadol z bicykla.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na tomto návrhu, ako aj na dôvodoch tam uvedených. Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 11T/2/2011 súd dospel k záveru, že tu nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti skôr súdu neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Skutočnosť, ktorú uvádzal odsúdený v návrhu na povolenie obnovy teda, že je nevinný a že poškodenému žiadnym spôsobom neublížil a zranenia utrpel len v dôsledku pádu z bicykla predstavuje okolnosť, ktorú odsúdený uvádzal už v priebehu pôvodného konania na hlavnom pojednávaní a súd sa s touto jeho obranou a okolnosťou aj vypořiadal v odôvodnení predmetného rozsudku, pričom boli súdu známe výpovede svedkov, ktorých uvádzal odsúdený (vypovedajúcich v jeho prospech podľa názoru odsúdeného), teda táto alternatíva skutku, ako ju v návrhu na obnovu konania nepredstavuje žiadnu novú skutočnosť súdu v čase vynesenia rozsudku neznámu. Rovnako čo sa týka znaleckého dokazovania, odsúdený na hlavnom pojednávaní dňa 3.11.2011 súhlasil, aby bol prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. X. Q., nemal k nemu žiadne výhrady a následne dňa 13.1.2012 žiadal, aby bol pribratý znalec z iného okresu a vypočutý na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 6.3.2014 bol vypočutý znalec MUDr. X. Q., odsúdený mal možnosť klásť mu otázky. Znalec vylúčil, že by zranenia poškodeného mohli vzniknúť pádom z bicykla, teda bez pričinenia inej osoby a odsúdený tu rovnako nemal výhrady.

Záverom súd konštatuje, že nevyhovel žiadosti odsúdeného vypočut' svedka U. X., ktorý (rovnako ako svedkovia F. C. a U. H.) mal vidieť, že poškodený mal spadnúť z bicykla, nakoľko takáto alternatíva už bola známa skôr a bola vylúčená inými dôkazmi a tiež, že súd takýto návrh považoval za účelový a oneskorený, keď (podľa udania odsúdeného) sa o tomto svedkovi dozvedel niekedy v roku 2014 po tom, čo podal odvolanie a pred rozhodnutím odvolacieho súdu, ale ho neuvádzal ani v priebehu odvolacieho ani dovolacieho konania, nakoľko na to zabudol.

Nakoľko súd dospel k záveru, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre povolenie obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na tomto súde.