

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: OT/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916891650  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916891650.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trebišove samosudcom Mgr. Jozefom Nadzomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2016

### rozhodol:

Obžalovaného W.

Podľa § 285 písm. a/, Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 1 Pv 40/16 zo dňa 25.01.2016, ktorý mal spáchať tak, že dňa 23.1.2016 v čase o 17.25 h v kuchyni rodinného domu W., pod vplyvom alkoholu sa tam prítomnej svojej manželke C. vyhrážal slovami: „Večer mi dáš, išče sebe užijem a vecka možeš volac políciu“, v dôsledku čoho poškodená J.L. vybehla na dvor, kde pri úteku počula, ako sa jej manžel W. vyhráza slovami „vera bože ce zabijem“, kde v obave o svoj život a zdravie poškodená následne vybehla na ulicu pred rodinný dom č., odkiaľ v obave o svoj život a zdravie, že W.. svoje vyhrážky uskutoční, privolala políciu, pričom k ublíženiu na zdraví, ani ku škode na majetku nedošlo, a ktorý skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 4 Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

### odôvodnenie:

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 25.01.2016 obžalobu na obvineného W. pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na príslušné ustanovenia Tr. zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný W. v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2016 po poučení vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu. Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne a uvádzal, že svojej manželke slová „zabijem ťa“ v ten deň, resp. večer nepoužil, iba jej uvádzal, že na súde mu dňa 21.01.2016 povedali, že po prepustení zo zadržania sa má takýchto slov, resp. slov vulgárnych na adresu manželky vystrihať.

Obžalovaný pripustil a uviedol, že je pravdou, že dňa 23.01.2016 v popoludňajších hodinách užil asi 1 liter červeného vína a to v priebehu asi 2 hodín, pričom celý problém začal z nedostatku peňazí po tom, čo bol prepustený po právoplatnosti rozsudku sp. zn. OT/9/2016 vydaného tunajším súdom. Dňa 21.01.2016 bol na brigáde a zháňal drevo pre rodinu, za ktorú fúru mal zaplatiť 60,- €, pričom vyplatil 50,- € a zostal dlžný 10,- €, na čo manželka bola vyplatiť vodičský kurz v

sume 150,- €, pričom za tento mala ešte doplatiť 300,- €, manželka sa v nedeľu chystala do kaderníka, ráno mala mať vodičskú jazdu v Q.ti a keď sa pozrel do jej peňaženky, zistil, že tam bolo 50,- € a nejaké mince, na kaderníka potrebuje 20,- €, na cestu ku kaderničke do E. a späť 7,- € a tak isto musí zaplatiť za jazdu niekomu, kto je ochotný ju odvieť z miesta bydliska do Q. aby sa mohla zúčastniť autoškoly, za takýchto okolností na živobytie ostalo minimum finančných prostriedkov.

Obžalovaný ďalej uviedol, že v novembri 2015 prišiel o zamestnanie, hľadal prácu na rôznych miestach, čo sa mu nedarilo, uviedol, že nevie prečo manželka podala na neho ďalšie trestné oznámenie, uviedol, že nevie či má nejakého priateľa alebo čo iné za tým môže byť. Obžalovaný uvádza, že z väzby písal manželke list, žiadal od nej sumu 150,- € s tým, že po obdržaní dávok v hmotnej núdzi, aby si celú sumu ponechala, v tomto liste od nej žiadal aj fotografie svojich maloletých detí, pričom manželka mu na list neodpovedala, poslala mu fotografie ale nie fotografie detí ale svadobné fotografie, pričom jej podoba bola na nich povystrihovaná a napísala mu aby doručoval svoje písomnosti na adresu svojej matky. Obžalovaný uviedol, že o tom, že manželka podala návrh na rozvod sa dozvedel dňa 24.01.2016 pri výsluchu na polícii.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčovala v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poškodená, manželka C., ktorá uvádzala, že obžalovaný dňa 23.01.2016 od rána požíval alkoholické nápoje, žiadal od nej papiere týkajúce sa návrhu na rozvod, ktorý podala na súde, ona mu tieto nechcela ukázať, bol vulgárny, hovoril jej, že večer si to s ňou ešte užije a potom môže volať políciu, tvrdila, že dvakrát sa jej vyhrážal slovné, že ju zabije a v podvečerných hodinách utiekla z domu na ulicu odkiaľ privolala policajnú hliadku.

Svedkyňa potvrdila, že od manžela z väzby dostala list, opravila tam pravopisné chyby a poslala mu ho späť s tým, aby listy posielal svojej matke. Svedkyňa uviedla, že manžela nenávidí a nič k nemu necíti. Svedkyňa ďalej uviedla, že napríklad dňa 18.01.2016, keď mal manžel narodeniny, povedal jej tiež, že si ju večer zoberie hoc aj nasilu, čo sa aj večer stalo, ale skutok na polícii neoznámila, lebo sa bála, že manžela tak či tak prepustia. Obžalovaný vo vyjadrení k výsluchu uviedol, že nie je pravda, že by ju 18.01.2016 znásilnil, uviedol, že nespí s manželkou v manželskej posteli, ale spí vedľa postele na matracoch ako pes, lebo ona potrebuje priestor, chce mať celú posteľ pre seba, pretože sa potrebuje rozťahovať a keď si k nej ľahne, manželka mu vyčíta, že ju pichá strniskom a odháňa ho preč.

Z výsluchu svedka C., známeho obžalovaného a poškodenej, ale s ktorými nemá bližšie vzťahy vyplynulo, že obžalovaného pozná asi 20 rokov, v obci H. mal potraviny, toho času pohostinstvo odkiaľ pozná z častého styku obžalovaného, ktorý často chodil nakupovať, tvrdil, že tento je silno upätý na svoju rodinu a zvlášť na svoje deti, keď prišiel do obchodu, nikdy nezabudol kúpiť deťom nejakú sladkosť. Tvrdil, že alkoholické nápoje nekupoval a pokiaľ tak urobil, tak iba z dôvodu, že mal návštevu, čo mu obžalovaný sám uvádzal. Uviedol, že obžalovaného pozná ako statočného človeka, ochotného pomáhať susedom alebo aj ďalším občanom obce a keď je potrebné, nemá problém prísť pomôcť aj ráno v skorých ranných hodinách. Svedok tvrdil, že obžalovaný sa mu zveril s problémami v rodine s tým, že už 3 mesiace nemal s manželkou intímny pomer, že spí na zemi, že cíti, že manželka k nemu má odpor, uviedol, že je vzhľadom k svojmu podnikaniu v každodennom styku s občanmi obce, ktorí mu samí uvádzajú, že tomuto obžalovanému by trebalo pomôcť, ale nie nejakým umelým spôsobom, pretože ho nepoznajú ako agresívneho človeka.

Svedok ďalej uviedol, že rodinu obžalovaného si príliš nevšímal, ale zistil, že v poslednom čase poškodená začala cvičiť, venovať sa športu, dbať o svoju postavu, pričom predtým sedela iba doma, uvádzal, že vie, že v istom čase poškodená sa zobrala na 3 dni z domu, odišla preč na návštevu k priateľke, nechala 3 deti na manžela, ktorý sa o nich riadne staral, pričom nešlo o jednorázovú záležitosť ale stalo sa to opakovane. Uviedol, že túto informáciu má od pani Q., ktorá je priamou susedou obžalovaného a poškodenej. Svedok tvrdil, že už pred odsúdením obžalovaného, ale aj po odsúdení (21.01.2016) poškodenú navštevuje nejaký muž, čo môže preukázať aj predložením fotografií, ktoré si urobil cez okno svojho pohostinstva. Túto osobu pozná, je verejne známa, je s ním kamarát ale napriek tomu tieto fotografie poskytne a nedovolí si ako svedok za takýchto okolností, aby rodina obžalovaného padla kvôli takejto skutočnosti. Svedok uviedol, že obžalovaný bol odsúdený v januári tohto roku a následne po niekoľkých dňoch bol zase zadržaný a umiestnený do cely predbežného zadržania, uvádzal, že hneď na druhý deň, čo obžalovaný nebol doma v čase od 15.00 do 22.00 h, dňa 13.02.2016 pred Valentínom stálo vozidlo ev. č. F., strieborná Octavia pod stromom pri reklamnej tabuli C. dňa 22.02.2016,

keď malo pohostinstvo záverečnú, po 22.00 h auto tam stále stálo, cez okno pohostinstva videl, že v dome poškodenej svieti iba tlmené svetlo, dňa 26.02.2016 o 16.30 h zamestnanci pána O., ktorý končia zmenu o 16.00 h, všetci videli, ako prišla uvedená Octavia, vystúpila z nej poškodenej s dotýčným pánom, deti poškodenej a ten muž vykladal darčeky z auta pre deti, ktoré sa tešili.

Uviedol, že naposledy dňa 29.02.2016 videl to isté v nočných hodinách, čo videl po záverečnej v pohostinstve. Svedok uvádzal, že toto vozidlo uvedeného muža videl aj predtým v blízkosti obydliá poškodenej, ale keďže poškodenej si v tom čase robila akurát príslušný vodičský kurz, zrejme nikto tomu z obce nevenoval bližšiu pozornosť, uvádzal, že nevie o tom, že by po 22.00 h inštruktor autoškoly bežne chodil na návštevy ku svojim klientom, uviedol, že vodičský kurz začala absolvovať poškodenej niekedy v septembri alebo v októbri 2015. Svedok zároveň uviedol, že človek, ktorého meno neuviedol a ktorý má byť priateľom poškodenej, bol v minulosti jeho kamarátom a to bližším, než je toho času obžalovaný, navzájom si s ním pomáhali, pričom on nie je človek, ktorý by zradil a stratil svoje meno, výpoveďou chcel iba dosiahnuť to, aby mohol dobre spať a s čistým svedomím. Svedok uviedol, že poškodenej bližšie nepozná iba občas sa stretnú v obchode alebo na kúpalisku v obci, pričom podľa neho ide o jednoduchú a obyčajnú ženu, myslí si, že v manželstve má navrch, pretože manžel pri sebe nikdy nemal peniaze.

K výpovedi svedka sa vyjadrila poškodenej, ktorá uvádzala, že v F. žijú s manželom 7 rokov, manželmi sú 10 rokov, pričom na kurz autoškoly nastúpila začiatkom novembra a nie v septembri alebo októbri, ako to uvádzal svedok. Tvrdila, že obžalovaný horalky domov z obchodu nenosil, ale boli to chipsy. K tvrdeniu svedka, že má priateľa, ktorý ju navštevuje aj v neskorých večerných hodinách sa vôbec nevyjadrila.

Z výsledku dychovej skúšky zo dňa 23.01.2016 v čase o 18.20 h vyplýva, že obžalovanému bolo namerané v dychu 0,60 mg/l, čo predstavuje približne necelých 1,3 promile alkoholu v krvi.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdom trestaný.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný nemá zaznamenaný žiaden priestupok.

Z návrhu navrhovateľky C. vyplýva, že C. podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na obmedzenie vstupovať dočasne do domu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Z pripojeného spisu sp. zn. 0T/9/2016 z trestného rozkazu zo dňa 21.01.2016 vyplýva, že obvinený W. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého skutku sa dopustil 19.01.2016 a podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j/, l/, 38/3 Tr. zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zároveň mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 21.01.2014.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že sa stal skutok, ktorý sa obžalovanému v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku popieral s tým, že pokiaľ použil slovo o zabití, vysvetľoval to tým, že bol vystríhaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2016 aby sa vyvaroval používania takýchto slov pri komunikácii s manželkou. Popieral, že by použil takéto slová ako vyhrážku takým spôsobom, ako to uvádzala svedkyňa poškodenej manželka. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje jeho manželka C., ktorá uviedla, okrem toho, že sa jej manžel vyhrážal zabitím po tom, čo už bola na úteku z domu. Okrem iného táto svedkyňa v konaní uvádzala, že k manželovi nič necíti a nenávidí ho. Obhajoba navrhla vypočuť na hlavnom pojednávaní ako svedka Jozefa Drigana, z výsluchu ktorého vyplynuli skutočnosti týkajúce sa spolužitia obžalovaného a poškodenej, keďže tento podniká v obci v rámci pohostinských služieb, je v styku s občanmi obce, nemožno zásadne vylúčiť pravdivosť jeho tvrdení, ktoré na hlavnom pojednávaní uvádzal. Z výsluchu tohto svedka okrem iného vyplynulo, že poškodenej zrejme má priateľa, ktorý po tom, čo bol obžalovaný zadržaný ohľadne skutku, za ktorý bol odsúdený 21.01.2016, je častejšie vidno nejaké vozidlo a osobu mužského pohlavia, o ktorom svedok uvádzal, že ho osobne pozná a že tento

ju po tom, čo bol zadržaný obžalovaný v rámci prvej kauzy, a potom čo bol vzatý do väzby aj ohľadne teraz prejednávanej veci, tento ju častejšie navštevuje.

Z vykonaného dokazovania, z výsluchov obžalovaného, poškodenej aj svedka Drigana vyplynulo, že obžalovaný prišiel o zamestnanie v novembri 2015. Niekedy v tomto čase začala poškodená absolvovať vodičský kurz, približne od tejto doby prípadne už skôr, obžalovaný s poškodenou intímne sa často nestýkali. Z výsluchu poškodenej tiež vyplynulo, že obžalovaný ju mal 18.01.2016 znásilniť, pričom aj v minulosti sa podobným spôsobom domáhal pohlavného styku, ale v konaní neboli prezentované žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali pravdivosti týchto tvrdení. Sama poškodená uviedla, že v minulosti žiadne trestné oznámenia, prípadne iné oznámenia na príslušné orgány nepodávala. Okrem usvedčujúcej výpovede poškodenej, manželky obžalovaného v konaní nebol vykonaný žiaden iný, hoci len nepriamy dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok bol skutočne spáchaný, Súd si uvedomuje, že v podstate vychádza z charakteru takejto trestnej činnosti, kde vo všeobecnosti istú latentnú trestnú činnosť sa zároveň súd si je vedomý toho, že nemožno zásadne vylúčiť prípadné zneužitie takejto trestnej činnosti v neprospech osoby, ktorá už v manželstve, resp. partnerstve nie je vítaná. Svedkyňa poškodená pred súdom jasne uviedla, že svojho manžela nenávidí. Táto svedkyňa zároveň vo svojom vyjadrení k výsluchu svedka C. popierala nepodstatné skutočnosti uvádzané týmto svedkom napríklad, že kurz autoškoly začala v novembri a nie v septembri alebo v októbri, ako to uvádzal svedok, že nenosil z obchodu domov horalky ale boli to chipsy, pritom sa nevyjadřila, neohradila sa a nepopierala zásadnú skutočnosť tvrdenú svedkom N., že niekoľko mesiacov má priateľa. Táto skutočnosť v spojení s tvrdením svedkyne poškodenej, že manžela nenávidí, môže predstavovať zásadný a významný motív determinujúci správanie sa a usvedčovanie obžalovaného poškodenou. Pre uznanie viny obžalovaného musí byť jednoznačne nepochybne preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Pre takýto záver podľa názoru súdu nepostačuje jediná usvedčujúca výpoveď svedkyne, manželky a teda osoby, ktorá vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, má záujem, resp. u ktorej minimálne možno predpokladať takýto záujem a teda zbavenie sa životného partnera, nemôže sama o sebe k takémuto jednoznačnému záveru postačovať. Vina obžalovaného musí byť preukázaná, resp. dôkazmi, ktoré na seba logicky nadväzujú, resp. ktoré tvoria ucelenú reťaz, z obsahu ktorej možno vyvodiť určitý záver o vine obžalovaného. V tomto konaní okrem usvedčujúcej výpovede poškodenej absentuje akýkoľvek iný dôkaz, ktorý by tvrdenia poškodenej preukázal, vo svetle výpovedi obžalovaného a svedka JO. sa javí výpoveď poškodenej, ako menej hodnoverná, za ktorou môže byť motív už vyššie uvedený.

Súd si uvedomuje, že samotný charakter trestnej činnosti môže determinovať sudcu k alibistickému prístupu, vychádzajúc z obavy o prípadné opakovanie takéhoto konania páchatel'a v budúcnosti, pričom táto obava môže byť zvýraznená aj možnými závažnejšími následkami, zároveň ale túto obavu súd nemôže vnímať a chápať ako dôkaz, ktorý by mal poslúžiť k odsúdeniu páchatel'a. Ak by sa to tak malo vnímať, išlo by zjavne o právny alibizmus.

Vychádzajúc z vyššie uvedených súvah súd obžalovaného spod skutku obžaloby Okresnej prokuratúry oslobodil, pretože nebolo jednoznačne nepochybne dokázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa naozaj stal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.