

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615210912
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615210912.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu AB 1 B.V. so sídlom Amsterdam, Strawinskyalaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného AK GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanému Y. X., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXX/XX, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Hrabušice o zaplatenie 408,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 224,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5, 05 % počnúc od 29.5.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 15.6.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 425,75 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 8.6.2013 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 595 Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 14 mesačných splátkach po 52,98 Eur. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 22.7.2014 vyzvaný k splateniu celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese uvedenej žalobcom v žalobe. Na uvedenej adrese zásielky súdu nepreberá poštovým úradom ani políciou. Zo správy polície bolo zistené, že žalovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava, pričom by mal bývať v Bratislave. Obec Hrabušice oznámila adresu otca žalovaného, ktorý však s vykonávaním opatrovníckej funkcie žalovanému vyjadril písomný nesúhlas. Z uvedených dôvodov bol žalovanému pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník - Obec Hrabušice a to uznesením tunajšieho súdu č. 8C/275/2015 - 60 zo dňa 24.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2015.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť ospravedlnili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného uviedol, že nemá vedomosť o aktuálnej adrese bydliska žalovaného a ponechal rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.7.2012 medzi účastníkmi konania uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 595 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 14-tich mesačných splátkach po 52,98 Eur, s lehotou splatnosti 25.8. 2014 a to do 25. dňa v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená 33,9% ročná úroková sadzba 29,18 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 719,60 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 8.6.2013 bola žalovanému bankovým prevodom poukázaná suma 595 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 370,86 Eur.

Listom zo dňa 22.7.2014 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Uvedeným listom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 408,79 Eur do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 26.7.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 26.7.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 26.7.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 8.6.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.7.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. g/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.7.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.7.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 26.7.2013 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 14-tich mesačných splátkach.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V predloženej úverovej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 33,9 %. Takýto údaj je uvedený v neprospech spotrebiteľa. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spojené s úverom, do jej výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj výška ostatných poplatkov spojených s úverom a pre spotrebiteľa ide o najdôležitejší údaj, keďže mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov. Vzhľadom k tomu ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako je uvedená v zmluve uzavretej medzi účastníkmi nie je možné rešpektovať. Prepočtom na internetovej stránke bolo zistené, že pri výške úveru 595 Eur, počte mesačných splátok 14 a výške splátok po 52,98 Eur ročná percentuálna miera nákladov v danom prípade predstavuje 44 %. V úverovej zmluve predloženej žalobcom je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom v sume 719,60 Eur. Má ísť o údaj predstavujúci celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 52,98 Eur počtom splátok 14 však je zrejmé, že celková výška tohto úveru predstavuje sumu 741,72 Eur V zmluve je tak uvedený nesprávny údaj v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 8.6.2013 neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, konečnú výšku úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. g/ a j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 595 Eur. Žalovaný uhradil žalobcovi splátky vo výške 370,89 Eur a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 224,14 Eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 595 Eur a zaplatenej splátky 224,14 Eur. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovanému na plnenie t.j. od 29.5.2015 do zaplataenia istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá činila 0,05% V prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka výšky požadovaného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca sa žalobným návrhom domáhal zaplataenia istiny vo výške 425,75 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 224,14 Eur, ktorá predstavuje 52,65 % zo žalovanej istiny. Žaloba bola zamietnutá čo do zaplataenia sumy 370,86 Eur, ktorá predstavuje 47,35 % žalovanej istiny. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal vo veci len čiastočný úspech a žalovaný si trovy konania neuplatnil, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.