

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230786
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115230786.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom D. P. X, T. T., proti odporkyni: L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/X, W., v konaní o zaplatenie 327,21 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 17C/480/2015-30 zo dňa 16. decembra 2015, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, pokiaľ bola požadovaná suma vo výške 8,79 eur, rozsudok v tejto časti zrušuje a konanie v tomto rozsahu zastavuje.

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o lehote na splnenie povinnosti uloženej odporkyni m e n í tak, že odporkyni p o v o ľ u j e z a p l a t í ť sumu 191,21 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 191,21 eur od 29.9.2013 do zaplatenia, v splátkach po 40 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku vždy do každého 20. dňa v mesiaci s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

Vo zvyšnej časti, ktorá nebola odvolaním napadnutá, ponecháva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 29.9.2013 do zaplatenia, vo zvyšku návrh zamietol a odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 13,08 eur.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Uviedla, že jej rodina je dosť finančne vyťažená a spláca ďalšie podlžnosti, nie je schopná zaplatiť súdom určenú sumu 200 eur jednorázovo. Žiadala vyplatiť sumu v splátkach 30 Eur mesačne.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že odporkyňa mala možnosť sa s navrhovateľom dohodnúť telefonicky alebo formou emailovej komunikácie na úhrade svojho dlhu, no neurobila tak. V tomto štádiu konania nesúhlasí s čiastočným splácaním dlhu formou splátok. Navrhol ponechať napadnutý rozsudok v platnosti. Uplatnil si trovy konania.

Navrhovateľ vzal čiastočne návrh späť v sume 8,79 Eur, nakoľko odporkyňa túto časť dlhu splatila. Uplatnil si trovy konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) v posudzovanej časti zmenil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, ako je konštatované vo výroku tohto rozsudku, pričom pokiaľ išlo o priznané plnenie, akceptoval aj čiastočné späťvzatie návrhu. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom rozsudok v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa trov konania ostal rozsudok nedotknutý.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zobral návrh späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu, a to pokiaľ išlo o sumu 8,79 Eur, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil (u odporkyne neboli zistené také dôvody, pre ktoré by so späťvzatím nemala súhlasiť).

Vzhľadom na situáciu odporkyne odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a povoliť odporkyni splácanie dlhu v splátkach po 40,- eur mesačne. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p., že súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Ak odporkyňa prezentuje spôsobilosť zaplatiť dlh v splátkach, pričom povolenie splátok výrazne nepoškodí navrhovateľa, potom odvolací súd využil ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. a povolil odporkyni splátky po 40,- eur mesačne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Povolené splátky dávajú určitý odklad odporkyni na získanie lepšej finančnej kondície na splatenie dlhu. V prípade, že svoju pohľadávku z rozsudku nebude platiť, potom nastanú účinky predpokladané v § 160 ods. 1 O.s.p., že omeškanie jednej zo splátok má za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre navrhovateľa, že hrozba bude dostatočnou výzvou pre dlžníka, aby svoje zákonné povinnosti plniť dlh v splátkach plnil riadne a včas.

Vzhľadom na zmenu rozhodnutia okresného súdu odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol úspešný iba čiastočne („úspešný“ bol, iba v časti, v ktorej súd pripustil čiastočné späťvzatie návrhu a konanie zastavil, nakoľko odporkyňa zaplatením uvedenej čiastky zavinila čiastočné späťvzatie návrhu) aj odporkyňa bola úspešná čiastočne, no náhradu trov odvolacieho konania si postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, resp. ani jej žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.