

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215219742
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215219742.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. X, Bratislava právne zastúpenej +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, so sídlom Sokolovská 94/100, Praha, Česká republika, konajúcej na území Slovenskej republiky prostredníctvom +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, organizačná zložka, so sídlom Zelená, Bratislava proti odporcom: 1.) U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, Senec 2.) LK Sales Consulting, s.r.o., IČO: 46 836 250, Papradňová 1A, Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľke bude **vrátený** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 17.08.2015 domáhala voči odporcom určenia neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy.

Podaním doručeným súdu dňa 26.02.2016 vzala navrhovateľka návrh v celom rozsahu späť.

K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľky konanie zastavil, pričom súhlas odporcov nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. nie je potrebný.

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zák. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Euro dňa 17.08.2015, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Súd v súlade s cit. ust. zákona navrhovateľke vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a.s.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3
17C/139/2015

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.