

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200227
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: 1/ Q., nar. XX.XX.XXXX a 2/ K., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matka: X.. T. S., G.. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., X. XXXX/X, zastúpená Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 27 a otec: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., Y.. V. XXXX/X, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 10.03.2016 v tomto znení:
Otec L. S. sa zaväzuje platiť na výživu maloletých detí S.: Q., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa sumu vo výške 120,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 01.03.2016.
Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu matky zastavuje.
Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/65/2011-40 zo dňa 20.06.2011 v časti o úprave výživného.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 28.01.2016 matka maloletej Q. a K. prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 20.06.2011 č. k. 5C/65/2011 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloleté deti tak, že otec mal. detí L. S. je povinný prispievať na výživu mal. Q. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX mesačne po 150,- eur na každého vždy do 15. dňa vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom 01.01.2016. Návrh odôvodnila tým, že od posledného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 20.06.2011 č. k. 5C/65/2011 nedošlo k úprave určeného výživného na jednej strane, ale na strane druhej došlo k výrazným zmenám tak na strane rodičov, najmä otca, ako aj na strane maloletých detí. V čase poslednej úpravy výživného priemerný mesačný príjem matky predstavoval 833,28 eura + daňový bonus 40,04 eura, príjem otca predstavoval sumu 640,- eur. V súčasnosti je príjem oboch rodičov z ich pracovnej činnosti takmer identický a predstavuje mesačne čiastku cca 940,- eur. Matka mal. detí má vedomosť, že otec mal. detí si privyrába u p. G. T. montážou okien a podľa vlastných vyjadrení takto zarobí mesačne aj 1.000,- eur. Otec mal. detí túto skutočnosť už viackrát poprel v rámci iných súdnych konaní, pričom matka mal. detí nemôže svoje tvrdenia preukázať iným spôsobom ako konštatovaním, že ak by otec mal. detí nemal ďalší príjem, nemohol by adekvátnym spôsobom uhrádzať náklady, ktoré v predchádzajúcich sporoch deklaroval. Otec mal. detí, tak ako pri poslednej úprave výživného, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, pričom jej výška sa oproti roku 2011 zvýšila zo sumy 100,- eur na sumu 115,- eur mesačne. Od roku 2011 sa zásadným spôsobom zmenili pomery na strane mal. detí. V čase posledného určenia výživného obe mal. deti navštevovali zariadenie škôlky v súčasnosti je Q. žiačkou

5. ročníka základnej školy a mal. K. je žiakom 3. ročníka základnej školy, čím sa automaticky zvýšili náklady spojené s ich výchovou a výživou.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matkin priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania za obdobie 07/2015 - 12/2015 dosahoval výšku 1.082,36 eura, k čomu poberá daňový bonus vo výške 42,82 EUR. Ďalej poberá prídavky na mal. deti vo výške 47,04 eura mesačne. Mesačne hradí pre obe mal. deti stavebné sporenie po 60,- eur a životné poistenie po 29,90 eura na mal. Q. a po 29,80 eura na mal. K.. Svoje životné poistenie hradí vo výške 40,40 eura mesačne. Tiež založené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania a poistné na toto poistenie platí vo výške 27,56 eura mesačne. Úver, ktorý jej bol poskytnutý od C. Banky z spláca vo výške 287,79 eura mesačne.

Otec mal priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania za obdobie 08/2015 - 02/2016 vo výške 989,24 eura. Otec má okrem k mal. Q. a K. aj vyživovaciu povinnosť k mal. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorej podľa rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 9P/3/2014-105 zo dňa 27.03.2014 prispieva na výživu sumou 115,- eur mesačne.

Na pojednávaní vo veci na tunajšom súde dňa 10.03.2016 uzavreli rodičia maloletých detí dohodu v znení uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. S uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník a súd predmetnú rodičovskú dohodu podľa § 65 ods. 1 a § 78 Zákona o rodine schválil. Uzavretím rodičovskej dohody došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/65/2011-40 zo dňa 20.06.2011.

Pokiaľ matka žiadala o určenie výživného na mal. deti vo vyššej výške ako bola dohodnutá v rodičovskej dohode a aj za obdobie od 01.01.2016 do 29.02.2016, súd konanie v tejto časti návrhu s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku, uviedol súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo rozhodnuté.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.