

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615202199
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1615202199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci plnoletej Z. bytom u matky, dieťa rodičov: otec - Y. zastúpený JUDr. Jurajom Bašnákom, advokátom, so sídlom Černyševského 10, Bratislava, matka - N. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

r o z h o d o l :

Otec je povinný platiť na výživu plnoletej Z. sumou XXX € mesačne počínajúc dňom 4.3.2015 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a počínajúc dňom 6.3.2016 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám plnoletej Z..

Zročné výživné pre plnoletú Z. za dobu od 4.3.2015 do 10.3.2016 v sume X.XXX.XX. € je otec povinný zaplatiť k rukám plnoletej Z. do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 4.3.2015 podala matka maloletej na Okresný súd Malacky návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorým navrhla maloletú zveriť do jej starostlivosti, výživné určiť otcovi od 1.7.2012 sumou XXX € mesačne, zaplatiť zročné výživné do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a zakázať otcovi kontakt s maloletou. V návrhu uviedla, že tento podáva preto lebo do leta 2012 žili s otcom maloletej v spoločnej domácnosti v F. na G. nikdy neboli manželia, ale v lete 2012 ich otec maloletej opustil, pričom ona s maloletou zostali bývať v spoločnej domácnosti s otcovou matkou v jej byte. Maloletá Z. študuje na Obchodnej akadémii v F. a všetky jej výdavky už tretí rok ona sama musí hrať. Otec jej nechal vysoké dlhy z podnikania vo firme L. ktorej je ona majiteľkou, pričom je zamestnaná na polovičný úväzok v reštaurácii G. v A.. K návrhu pripojila rodný list maloletej, potvrdenie o svojom príjme za rok 2014, potvrdenie o tom, že maloletá navštevuje školu.

Dňa 30.6.2015 Okresný súd Malacky postúpil vec na ďalšie konanie tunajšiemu súdu podľa § 105 ods. 1,2 O.s.p.

Uznesením č.k. 13P 175/2015-16 zo dňa 22.7.2015 súd maloletej ustanovil kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

Dňa 5.10.2015 sa k návrhu matky vyjadril otec, ktorý navrhol, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, aby súd vo zvyšku návrh matky zamietol. Nie je pravda, že opustil spoločnú domácnosť s matkou v druhej polovicu roku 2012, ale až v apríli 2014 a to z

dôvodov opakovaných milostných vzťahov matky a z dôvodov, že nesúhlasil s výchovnými postupmi matky (dovolila maloletej vzťah s o 16 rokov starším mužom, s ktorým jej povolila ísť na dovolenku do M.). Výdavky maloletej hradil takým spôsobom, že jej hradil školské výlety, nakupoval značkové oblečenie, hradil nadštandardnú zdravotnú starostlivosť a dával jej vreckové. Maloletá sa však k nemu správa bez rešpektu, vulgárne sa o ňom vyjadruje a kontaktuje ho iba v tom prípade, keď potrebuje financie. Matka s maloletou bývajú v byte, ktorého je otec podielovým spoluvlastníkom vo výške 1/8-iny spolu so svojou matkou a súrodencami, pričom hradí náklady spojené s užívaním bytu, napriek tomu, že v byte nebýva. Žiadne dlhy matke z podnikania nezanechal. Je konateľom a spoločníkom spoločnosti L..

Súd o návrhoch rodičov vykonal dokazovanie ich výsluchom, oboznámením s potvrdeniami o ich príjmoch, výsluchom Z. ktorá dňa X.X.XXXX dovŕšila plnoletosť a zistil, že:

rodičia Z. sú slobodní, ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú, spolu nežijú. Otec býva so svojou priateľkou v Q. v jej rodinnom dome. Plnoletá Z. sa k návrhu mamy pripojila, navrhla, aby súd určil otcovi výživné XXX € mesačne od 1.7.2012. Financie potrebuje na pokrytie výdavkov u zubára, pričom navštevuje 3.ročník Obchodnej akadémie na H. ulici, na konci tohto roka budú mať stužkovú, s ktorou akciou bude mať zvýšené výdavky. Od 1.7.2012 ku dňu rozhodnutia súdu jej otec zaplatil iba jeden krát XX € návštevu u zubára a jeden krát jej poslal XXX €. Býva s mamou a s otcovou matkou v 4-izbovom byte, pričom za bývanie a výdavky spojené s bývaním mama neplatí, mama hradí stravu a hygienické potreby.

K návrhu matky a plnoletej Z. otec zaujal zhodné stanovisko so svojim vyjadrením, poukázal na skutočnosť, že matka s Z. bývajú v podstate v byte, ktorý im nepatrí, pričom otec hradí všetky ich výdavky spojené s bývaním a užívaním bytu. S prihliadnutím na skutočnosť, že Z. dovŕšila plnoletosť, navrhol určiť minimálne výživné XX,XX € mesačne, ktoré už na výživu Z. posielala, pričom namietal v podstate všetky výdavky Z.. tak ako ich matka vyčísliła.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k plnoletej Z. rozhodol tak, že s prihliadnutím na skutočnosť, že Z. dovŕšila plnoletosť, určil výživné zo strany otca sumou XXX € mesačne od podania návrhu matkou, keďže matka ani plnoletá Z. žiadnym spôsobom nepreukázali, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného od 1.7.2012 v sume XXX € mesačne.

Pokiaľ ide o výšku výživného pre plnoletú Z. je súd toho názoru, že suma XXX € mesačne od podania návrhu matkou zodpovedá odôvodneným mesačným výdavkom Z. ktorá navštevuje strednú školu a pripravuje sa na maturitnú skúšku a zodpovedá aj možnostiam obidvoch rodičov.

Pri svojom rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol na možnosti a schopnosti rodičov Z. pričom podľa daňového priznania mala matka v roku 2013 čiastkový základ dane X.XXX,XX € podľa potvrdenia zamestnávateľa G., v roku 2013 mala matka čiastkový základ dane XXX,XX € u zamestnávateľa T., podľa daňového priznania v roku 2014 mala matka základ dane X.XXX,XX €, v roku 2015 má možnosť zarobiť minimálnu mzdu. Podľa daňového priznania v roku 2011 mal otec základ dane XXX,XX €, podľa daňového priznania v roku 2012 mal otec základ dane XXX,XX €, podľa daňového priznania v roku 2013 mal otec základ dane XXX,XX €, podľa daňového priznania v roku 2014 mal otec základ dane X.XXX,XX €, podľa vyjadrenia otca v roku 2015 mal možnosť zarobiť X.XXX € - X.XXX € netto mesačne.

Od 4.3.2015 do 10.3.2016 otcovi vzniklo zročné výživné v sume X.XXX,XX . € (mal zaplatiť za uvedené obdobie X.XXX. € a zaplatil XXX,XX €), ktorú sumu súd uložil otcovi ako povinnosť zaplatiť k rukám plnoletej Z. do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Riešenie je v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p., v súlade s možnosťami otca a v záujme plnoletej Z. na pokrytí jej odôvodnených mesačných výdavkov od 4,3,2015.

Vo zvyšku súd návrhy rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k plnoletej Z. zamietol, keď mal za preukázané, že v priebehu vykonávaného dokazovania dovŕšila plnoletosť, a pokiaľ ide o navrhovanú výšku výživného XXX € mesačne, keď mal za preukázané, že nie je v možnostiach otca navrhovanú sumu na výživu plnoletej Z. poskytnúť.

Súd dáva do pozornosti rodičom, že vyživovacia povinnosť voči deťom je ich prvoradá povinnosť, ktorú si musia plniť kým deti nie sú schopné samé sa živiť a že je to povinnosť rodičov, ktorá má prednosť pred ich všetkými ostatnými osobnými výdavkami

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.