

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330447
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:6118330447.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4021/30, 036 01 Martin, proti žalovanej: M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XXX/XX, právne zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. Gabriela Borovská, advokátka so sídlom Michalovce, Kpt. Nálepku 20, v spore o zaplatenie 590,38 Eur takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica (ďalej už len „Upomínací súd“ v príslušnom gramatickom tvare) ako súd príslušný na konanie vo veciach upomínacieho konania žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 590,38 Eur z dôvodu nezaplatenia za poskytnuté služby. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania a trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Provident Financial s.r.o. (ďalej len „postupca“ alebo „právny predchodca“ v príslušnom gramatickom tvare) uzatvoril so žalovanou uzatvoril dňa 27.7.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 820 Eur. Žalovaná sa pri podpise zmluvy zaviazala, že predmetnú sumu vráti v týždenných splátkach v počte 60, pričom prvá splátka bola splatná 20.9.2015. Žalovaná uhradila iba sumu 229,62 Eur. Dňa 16.12.2016 došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej súčasťou bola aj pohľadávka žalovanej vo výške 590,38 Eur.

3. Žalobca pripojil k žalobe listinné dôkazy a to: Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy, Dohoda o započítaní pohľadávok, Predžalobná výzva, výpis splátok a úhrad, Oznámenie o postúpení pohľadávok, Podací hárok.

4. Príslušný upomínací súd vo veci vydal dňa 26.9.2018 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. V odpore žalovaná uviedla, že žiadne finančné prostriedky jej neboli vyplatené, preto odmieta zaplatiť akúkoľvek sumu. Nebolo jej ani doručené žiadne postúpenie pohľadávky. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že jeho nárok pozostáva iba z rozdielu medzi požičanou sumou a uhradeným splátkami žalovanou. Existenciu zmluvného vzťahu potvrdzuje aj zmluva, ktorú zmluvné

strany riadne podpísali a skutočnosť, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky potvrdzuje potvrdenie o vyplatení finančných prostriedkov. Rovnako aj postúpenie pohľadávky bolo v súlade so zákonom.

5. Dňa 10.6.2020 bolo súdu doručené podanie od právnej zástupkyne žalovanej, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že zmluva nemá viaceré náležitosti. Na základe toho je zmluva neplatná a navrhla žalobu zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania.

6. Na pojednávaní konanom dňa 8.12.2020 žalovaná, prostredníctvom právnej zástupkyne zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Navrhla žalobu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania vo výške 100%. Na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín v súlade s ust. § 204 CSP.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 29.12.2020 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 590,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 590,38 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd uznesením 5CoCsp/32/2021 zo dňa 16.6.2022 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil súdu na ďalšie rozhodnutie. Prvostupňový súd vec nanovo prejednal, vykonal dokazovanie v zmysle § 204 CSP a rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 20.9.2022.

8. Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

15. Podľa ust. § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa ust. § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa ust. § 54 ods.3 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne

a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa ust. § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods.1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa ustanovenia § 1 ods. 4 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

27. Podľa ustanovenia § 1a ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

28. Podľa článku 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

29. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

30. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

31. Po vrátení veci odvolacím súdom bolo potrebné vysporiadať sa s postavením Zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru, jej postavenie a zohľadnenie pri výpočte RPMN, údaj o celkových nákladoch v zmysle nariadenia č. 87/1995 Z. z., posúdenie (ne)platnosti zmluvy a uplatnenou námietkou premlčania.

32. V prvom rade súd uvádza, že predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej titulom nezaplatenia za poskytnutý spotrebiteľský úver. Podpisom zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach. Súd túto zmluvu vyhodnotil v zmysle Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu a to vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde právny predchodca žalobcu vystupoval pri jej uzatváraní s poukazom na jeho predmet podnikania, ktorý jednak vyplýva z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu ako aj je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti ako dodávateľ a žalovaná teda dlžníčka vystupovala v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej ani obchodnej činnosti a to s poukazom na to, že ustanovenia Obchodného zákonníka v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako *lex specialis*. Zároveň súd túto zmluvu považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd ešte považuje za potrebné poukázať na to, že základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Špeciálna úprava je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorým v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bol zákon číslo 129/2010 Z. z.. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

33. V konaní bolo medzi stranami čiastočne sporné to, že na základe predmetnej zmluvy mal poskytnúť žalobca žalovanej pôžičku vo výške 820 Eur. Žalovaná prvotne rozporovala existenciu zmluvy, avšak následne vo vyjadrení zo dňa 9.6.2020 uznala, že takáto zmluva bola uzavretá. Z tejto zmluvy na č. I. 17 vyplýva, že dlžnú sumu bola povinná splatiť v 60-tich týždenných splátkach. Žalovaná pôvodnému žalobcovi uhradila len sumu 229,62 Eur, čo nebolo sporné. Pre neplnenie zmluvných povinností - nesplácanie úveru žalobca vyzval žalovanú písomne - listom - Predžalobná výzva zo dňa 26.7.2018 na úhradu nedoplatku, ktorý žalovaná neuhradila. Nespornou bola v konaní aj výška dlžnej istiny - 590,38 Eur. Za nesporné možno považovať aj Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016.

34. Žalovaná rozporovala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá zákonom predpísané náležitosti a to termín konečnej splatnosti, údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a ďalších poplatkov. K uvedenému súd uvádza, že je pravdou, že v zmluve absentujú zákonom predpísané náležitosti. Zároveň súd konštatuje, že v zmluve okrem žalovanou uvádzaných nedostatkov, absentuje aj údaj o metodike výpočtu RPMN. Súd je teda toho názoru, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Žalobca tak má nárok iba na dlžnú istinu. Tu však súd uvádza, že žalobca si uplatnil nárok iba na zostatok istiny. Žalovaná si požičala sumu 820 Eur, uhradila sumu 229,62 Eur. Teda žalobca si uplatnil iba rozdiel medzi skutočne požičanou sumou a tým, čo žalovaná reálne uhradila, nič viac. Rozdiel teda predstavuje sumu 590,38 Eur, čo je žalobcom uplatňovaný nárok.

35. V prípade zmluvy o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru súd uvádza, že táto zmluva je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.7.2014. Uvedené zmluvy teda súd vyhodnotil v zmysle § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda vyhodnocuje ich ako zmluvy, ktoré vzájomne na seba nadväzujú. Totiž vznik jednej má podstatný dopad na existenciu druhej a naopak. Uvedený záver korešponduje aj so záverom, ktorý vyslovil odvolací súd v uznesení zo dňa 16. júna 2022.

36. Rovnako súd poukazuje aj na odplatu, ktorá má byť uhradená spotrebiteľom zo samotnej spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že táto v časti priemerná hodnota nákladov vzťahujúca sa na úver poskytnutý na základe zmluvy predstavuje 49,67 %. Uvedený údaj je v rozpore s ustanovením § 1 ods. 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1999 Z. z.. Súd totiž komparáciou obdobných úverov v zmysle pokynov Ministerstva financií Slovenskej republiky dospel k záveru, že pre podobný typ úverov s dobou viazanosti do 5 rokov je RPMN vo výške 23,71 %. S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 predmetného nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1999 Z. z. zákona súd uvádza, že takáto RPMN môže byť maximálne v dvojnásobnej výške. Teda vychádzajúc z uvedeného, maximálna výška RPMN môže predstavovať hodnotu 47,42 %. Ako už bolo uvedené, zmluva o spotrebiteľskom úvere uvádza hodnotu 49,67 %. Je teda zrejmé, že uvedené je v rozpore s ustanovením § 1 a nariadenia vlády číslo 87/1999 Z. z. Navyše súd dodáva, že z predmetného výpočtu nie je zrejmé, či do predmetného výpočtu bola zarátaná aj zmluva o dobrovoľnej doplnkovej

služby na zabezpečenie splátok úveru. Na základe toho teda súd konštatuje, že uvedená zmluva je neplatná uplatňujúc ustanovenie § 39 OZ.

37. Na základe vyššie uvedeného sú strany v zmysle ust. § 457 Občianskeho zákonníka povinné vrátiť len to, čo zo zmluvy dostali. Z dokazovania vyplynulo, že žalovanej mala byť poskytnutá suma 820 Eur. Na splátkach mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 229,62 Eur. Rozdiel medzi sumami je teda 590,38 Eur, čo je predmetom sporu. Žalovaná by teda mala vrátiť žalobcovi iba sumu 590,38 Eur. Žalobca však v konaní pred súdom nevyprodukoval žiaden dôkaz o tom, aby preukázal reálne poskytnutie (zaslanie či fyzické odovzdanie) finančných prostriedkov v takej výške, ako to deklaruje v zmluve. Žalobca svoje tvrdenia neoprel o žiaden dôkaz, ktorý by jeho verziu reálne potvrdzoval.

38. Žalovaná rovnako namietala aj premlčanie samotného plnenia. Tu súd uvádza, že z listinných dôkazov predložených žalobcom nebolo možné vyvodiť záver jednak o zosplatnení úveru, ale ani o prehľade splátok. Žalobca v žalobe uviedol iba údaje o tom, kedy mala žalovaná uhrádzať platby. Z predložených listinných dôkazov nebolo možné jeho tvrdenia overiť. Súd nemal možnosť overiť fakt, či bol úver zosplatnený a ak áno kedy a či bolo zosplatnenie riadne doručené žalovanej. Na účely plynutia premlčacej doby teda súd nemohol vyhodnotiť plynutie, nakoľko z predložených listinných dôkazov to nebolo možné.

39. Na základe vyššie uvedeného teda súd žalobu zamietol.

40. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

44. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalovanej náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 100%, nakoľko žalobu zamietol, a teda mala žalovaná v konaní plný úspech. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.