

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217013
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115217013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: DATAGRAM, s.r.o., Hlohová 2, Hlohovec, IČO: 36 617 032, zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: A. D., narodený XX. X. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, G., o zaplatenie 337,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 8C/309/2015-27 zo dňa 12. 8. 2015.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 116,20 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 7. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 8. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 12. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 4. 2013 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietla.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2. 7. 2015 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 249 eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 11. 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 12. 2011 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 1. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 2. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 3. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 4. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 6. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 7. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 8. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 8. 2012 do zaplatenia zo sumy 16,60 eur od 16. 9. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 16,60 eur od 16. 12. 2012 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 16,60 eur od 16. 4. 2013 do zaplatenia s príslušenstvom špecifikovaným v návrhu na začatie konania titulom zmluvy o službe pripojenia k sieti Internet zo dňa 8. 9. 2010.

Súd vydal dňa 12.5. 2015 platobný rozkaz č. k. 8C/309/2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 10. 2. 2015, zmluvy o službe pripojenia k sieti Internet zo dňa 8. 9. 2010, faktúrami na č.l. 8-22. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Zmluvou o službe pripojenia k sieti Internet zo dňa 8. 9. 2010 účastníci konania dohodli, že žalobca poskytne žalovanému elektronické telekomunikačné služby - T-STD-STANDARD od 2. 9. 2010, typ pripojenia Wifi, za cenu 16,60 eur s DPH, fakturačné obdobie mesačne, s dobou viazanosti 30 mesiacov, na adrese E. XX, G.. Žalovaný potvrdil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a podpisom potvrdil, že ich akceptuje.

Z faktúry č. 21114048 zo dňa 1. 11. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 11. 2011 za obdobie 11/11.

Z faktúry č. 21115276 zo dňa 1. 12. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 12. 2011 za obdobie 12/11.

Z faktúry č. 21116636 zo dňa 1. 1. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 1. 2012 za obdobie 1/12.

Z faktúry č. 21201010 zo dňa 1. 2. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 2. 2012 za obdobie 2/12.

Z faktúry č. 21202274 zo dňa 1. 3. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 3. 2012 za obdobie 3/12.

Z faktúry č. 21203566 zo dňa 1. 4. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 4. 2012 za obdobie 4/12.

Z faktúry č. 21204791 zo dňa 1. 5. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 5. 2012 za obdobie 5/12.

Z faktúry č. 21206029 zo dňa 1. 6. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 6. 2012 za obdobie 6/12.

Z faktúry č. 21207319 zo dňa 1. 7. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 7. 2012 za obdobie 7/12.

Z faktúry č. 21208540 zo dňa 1. 8. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 8. 2012 za obdobie 8/12.

Z faktúry č. 21209782 zo dňa 1. 9. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 9. 2012 za obdobie 9/12.

Z faktúry č. 21211054 zo dňa 1. 10. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 10. 2012 za obdobie 10/12.

Z faktúry č. 21212300 zo dňa 1. 11. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 11. 2012 za obdobie 11/12.

Z faktúry č. 21213600 zo dňa 1. 12. 2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 12. 2012 za obdobie 12/12.

Z faktúry č. 21304869 zo dňa 1. 4. 2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 16,60 eur so splatnosťou 15. 4. 2013 za obdobie 4/13.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ods. 2 súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 43 ods. 1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluve o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpnu zmluvu, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 8. 9. 2010 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnou zmluvou nesplnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb zo strany žalobcu, keď žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie cien v lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Súd priznal žalobcovi sumu 116,20 eur, keď v tejto časti považoval návrh za dôvodný.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní, ods. 2 koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň, ods. 3 ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdna vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premičania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premičania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premičacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premičania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Podľa ustanovenia § 5b Zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Premičanie je definované ako uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo vykonalo. Použitím námietky premičania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva v dôsledku čoho nemožno premičané právo oprávnenému priznať. Vznesením námietky premičania zaniká nárok, t.j. vynutiteľnosť prostredníctvom súdu, ale subjektívne právo trvá naďalej, jeho uplatniteľnosť je obmedzená len na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premičaciu dobu a ostatné premičacie doby. Všeobecná premičacia doba má substidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom ustanovená osobitná premičacia doba. Keďže žalobcom uplatnený nárok je národom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa povinný prihliadnuť na premičanie ex offo bez toho, aby sa žalovaní premičania dovoľávali v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka a je ho nutné aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené Zákom č.102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014. Vo vzťahu k nemu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia. Uvedené ustanovenie je ustanovenie procesným, keď orgánu rozhodujúcemu o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať na premičanie aj bez námietky premičania vznesenej spotrebiteľom. Vzhľadom na procesný charakter tohto ustanovenia a absentujúce prechodné ustanovenie bol konajúci súd povinný aplikovať toto ustanovenie a prihliadať na premičanie ex offo. Súd návrh v časti sumy 132,80 eur s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol, keď v tejto časti považoval súd návrh za nedôvodný, v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, tak ako už bolo vyššie skonštatované. Suma 132,80 eur (8 x 16,60 eur) sa týka faktúry č. 21114048 zo dňa 1. 11. 2011 (splatná 15. 11. 2011), faktúry č. 21115276 zo dňa 1. 12. 2011 (splatná 15. 12. 2011), faktúry č. 21116636 zo dňa 1. 1. 2012 (splatná 15. 1. 2012), faktúry č. 21201010 zo dňa 1. 2. 2012 (splatná 15. 2. 2012), faktúry č. 21202274 zo dňa 1. 3. 2012 (splatná 15. 3. 2012), faktúry č. 21203566 zo dňa 1. 4. 2012 (splatná 15. 4. 2012), faktúry č. 21204791 zo dňa 1. 5. 2012 (splatná 15. 5. 2012), faktúry č. 21206029 zo dňa 1. 6. 2012 (splatná 15. 6. 2012), keď žalobca podal návrh dňa 2. 7. 2015 t. j. oneskorene vo vzťahu k sume 132,80 eur, keď mal podať návrh na súd najneskôr ohľadom faktúry č. 21114048 zo dňa 1. 11. 2011 (splatná 15. 11. 2011) dňa 15. 11. 2014, ohľadom faktúry č. 21115276 zo dňa 1. 12. 2011 (splatná 15. 12. 2011) dňa 15. 12. 2014, faktúry č. 21116636 zo dňa 1. 1. 2012 (splatná 15. 1. 2012) dňa 15. 1. 2015, faktúry č. 21201010 zo dňa 1. 2. 2012 (splatná 15. 2. 2012) dňa 15. 2. 2015, faktúry č. 21202274 zo dňa 1. 3. 2012 (splatná 15. 3. 2012) dňa 15. 3. 2015, faktúry č. 21203566 zo dňa 1. 4. 2012 (splatná 15. 4. 2012) dňa 15. 4. 2015, faktúry č. 21204791 zo dňa 1. 5. 2012 (splatná 15. 5. 2012) dňa 15. 5. 2015, faktúry č. 21206029 zo dňa 1. 6. 2012 (splatná 15. 6. 2012) dňa 15. 6. 2015, keď žalobca podal návrh dňa 2. 7. 2015 t. j. oneskorene vo vzťahu k sume 132,80 eur spolu s príslušenstvom, preto súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňami vzniku omeškania, ktoré sú deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr spolu v sume 116,20 eur. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného od 16. 7. 2012 do 16. 4. 2013 bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Súd priznal úrok z omeškania 5,75 % ročne od 16. 4. 2013, keď bol viazaný návrhom. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovaný bol v konaní úspešný v 53 % a žalobca v 47 %, preto súd žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.