

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203417
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316203417.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, S., štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Ľubomírou Liptákovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Pribišova 1, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, o výmaz záložného práva a o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 8.02.2016 zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 € za návrh na vydanie predbežného opatrenia na účet Okresného súdu Bratislava III v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pod následkom exekúcie.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 12.02.2016 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia v nasledovnom znení: Odporcovi, ako záložnému veriteľovi sa zakazuje začať realizovať výkon záložného práva, zdržať sa akýchkoľvek krokov smerujúcich k predaju bytu č. 1, nachádzajúceho sa na 1. posch., vo vchode T. XX, v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. 3198 o výmere 277 m² a parc. č. 3199 o výmere 277 m² (nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na LV č. XXXX), spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach v podiely 2/96, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odborom a k pozemku parc. č. 3198 a parc. č. 3199, parcely registra „C“, zastavané plochy a nádvoria, obe o výmere 277 m², nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, v podiely 6818/327264 (ďalej len „Nehnutelnosti“); zdržať sa akýchkoľvek krokov smerujúcich k predaju, prevodu predmetných Nehnutelností na tretiu osobu; postúpiť alebo inak previesť svoje práva, povinnosti záložného veriteľa k predmetným Nehnutelnostiam na tretiu osobu; znášať, strpieť užívanie predmetných Nehnutelností až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka je vlastníčkou bytu č. 1 nachádzajúceho sa na 1. posch. vo vchode T. XX C. D., v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. 3198 o výmere 277 m² a parc. č. 3199 o výmere 277 m² (nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX), spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, v podiely 2/96, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. N., okres Bratislava V, obec Bratislava - mestská časť N. a pozemkov parc. č. 3198 a parc. č. 3199, parcely registra „C“, zastavané plochy a nádvoria, obe o výmere 277 m², nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, v podiely 6818/327264. Návrhom na začatie konania zo dňa 16.04.2012 o určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia sa predávajúci K.

Š., nar. X.X.XXXX a O. Š., nar. XX.XX.XXXX domáhali, aby Okresný súd Bratislava V. určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených v predmetnom návrhu. V predmetnej veci prebiehalo konanie na Okresnom súde Bratislava V. pod sp. zn. 5C 35/2012. Okresný súd Bratislava V. rozsudkom zo dňa 24.02.2014 ich návrh zamietol. Krajský súd Bratislava rozsudkom zo dňa 18.01.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava V. K. O. O. Š. sa bránili tým, že C. D.Č. nepodnikla kroky, ktoré by mohli viesť k uskutočneniu vypratania nehnuteľností tak, aby mohla predmetný byt užívať. Do spisu priložili trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu neoprávneného zásahu do práva k bytu zo dňa 4.12.2008, ktoré v mene C. D. podal splnomocnenec na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Nám. Hraničiarov 1/b, Bratislava, z textu ktorého jednoznačne vyplýva, že výzvou zo dňa 2.4.2008 boli K. O. O. Š. písomne vyzvaní k bezodkladnému vystaňovaniu sa z bytu do 30.04.2008. Konkrétne pani Š. výzvu prevzala dňa 15.04.2008, ale na výzvu nereagovala. Je nespochybniteľné, že odporcovia celú situáciu vôbec neriešili, pretože majú kde bývať, neplatia žiadne platby správcovi predstavujúce platby za nájom a služby, neposkytujú žiadne finančné čiastky navrhovateľke (vlastníčke bytu), ako protihodnotu za umožnenie ich bývania v jej byte, nerešpektujú ani Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave V, vo veci neoprávneného zásahu do práva k domu, k bytu a k nebytovému priestoru. Dňa 26.02.2014 navrhovateľka podala na Okresný súd Bratislava V v rámci občianskoprávneho konania návrh na vypratanie predmetného bytu. Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 49C/112/2014 zo dňa 21.10.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 5C/35/2012. Počas konania na Okresnom súde Bratislava V č. k. 5C 35/2012 sa C. D. (ďalej len „navrhovateľka“) dozvedela, že predmetné nehnuteľnosti sú založené v prospech záložného veriteľa a to v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „odporca“) podľa V-16316/07 zo dňa 17.01.2007. Navrhovateľka nikdy záložné zmluvy v prospech záložného veriteľa na predmetné nehnuteľnosti nepodpisovala, nevedela o celom procese, ktorý súvisí so zriadením záložného práva v prospech záložného veriteľa, nepozná toho, kto je voči odporcovi záložný dlžník a na základe akých právne relevantných a akceptovateľných dokladov v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky založil odporca v postavení záložného veriteľa jej nehnuteľnosti a použil ich ako záloh pre poskytnutie úveru záložnému dlžníkovi. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nikdy záložné zmluvy nepodpisovala tak ani s nimi nedisponuje a preto ich súdu nemôže ani predložiť. Ak však odporca konal na základe plnomocenstva, navrhovateľka nikdy nikoho nesplnomocnila na podpis, prípadne uzavretie záložných zmlúv na konkrétnu nehnuteľnosť. Navrhovateľka má za to, že išlo o podvodné konanie, nakoľko navrhovateľke neboli poskytnuté žiadne finančné prostriedky od odporcu v spojitosti s úverom a aj napriek tomu odporca použil jej nehnuteľnosť, ako záloh.

Návrh vo veci samej sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť vymazať všetky záložné práva, ktoré sú zriadené v prospech odporcu a to: k bytu č. 1, nachádzajúceho sa na 1. posch., vo vchode T. XX, v bytovom dome súp. č. 1005, postavenom na parc. č. 3198 o výmere 277 m² a parc. č. 3199 o výmere 277 m² (nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na LV č. XXXX), spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach v podiely 2/96, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom a k pozemkom parc. č. 3198 a parc. č. 3199, parcely registra „C“, zastavané plochy a nádvoría, obe o výmere 277 m², nachádzajúce sa v obci Bratislava m.č. N., kat. úz. D., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, v podiely 6818/3272 a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia navrhovateľka predložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/265/2014-221 zo dňa 18.01.2016. S uvedenými listinnými dôkazmi sa súd pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov oboznámil.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom

až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, v súvislosti s obavou, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 102 ods. 1 O.s.p.), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia. Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratné zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľky, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľka sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhala, aby súd predbežným opatrením odporcovi, ako záložnému veriteľovi zakázal začať realizovať výkon záložného práva, t.j. zdržať sa akýchkoľvek krokov smerujúcich k predaju vyššie špecifikovaných Nehnuteľností; ďalej zdržať sa akýchkoľvek krokov smerujúcich k predaju, prevodu predmetných Nehnuteľností na tretiu osobu; k postúpeniu alebo inak previesť svoje práva a povinnosti záložného veriteľa k predmetným Nehnuteľnostiam na tretiu osobu; ďalej znášať, strpieť užívanie predmetných Nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodňovala tým, že nikdy záložné zmluvy v prospech záložného veriteľa (t.j. odporcu) na vyššie špecifikované Nehnuteľnosti nepodpisovala, pričom odporcu ani nikoho iného nikdy nesplnomocnila na podpis, prípadne uzavretie záložných zmlúv na predmetné Nehnuteľnosti. Navrhovateľka nepredložila súdu žiadny listinný dôkaz, ktorým by osvedčila možnú realizáciu výkonu záložného práva odporcu k predmetným Nehnuteľnostiam. Listinné dôkazy, ktoré navrhovateľka k návrhu doložila nijakým spôsobom nepreukazujú (neosvedčujú) existenciu konkrétneho konania odporcu ako záložného veriteľa, ktorým by navrhovateľke hrozila bezprostredná ujma, resp. na základe ktorého by mohol byť výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Z návrhu vôbec nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by aspoň osvedčili snahu odporcu ako záložného veriteľa nakladať s predmetnými Nehnuteľnosťami spôsobom označeným v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a teda návrh je vo vzťahu k odporcovi v časti osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bez takých konkrétnych skutočností, z ktorých by bolo možné aspoň vyvodit' taký stav potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, či potreby zabezpečenia budúceho prípadného výkonu rozhodnutia, s ktorými zákon nariadenie predbežného opatrenia spája. Súd je toho názoru, že

navrhovateľka dostatočným spôsobom neosvedčila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s poukazom na ust. § 75 O.s.p..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko však v konaní odporcovci žiadne trovy konania nevznikli, súd odporcovci preto náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľke podaním návrhu na vydanie predbežného opatrenia vznikla ako poplatníkovi podľa ust. § 5 ods. 1, písm. a/ zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) v spojitosti s položkou 1, písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou ZSP, poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 € za návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 8.02.2016, preto súd zaviazal navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku v sume 33 € na účet tunajšieho súdu, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pod následkom exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).