

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/265/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218057  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213218057.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov: v 1/ rade L. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. F. Č.. XXX, XXX XX P., zast. opatrovníčkou C. Z., X.. XX.XX.XXXX, v 2/ rade C. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX, XXX XX P., obaja právne zast. JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Ružová č. 265, 929 01 Dunajská Streda, proti odporcom: v 1/rade A.. C. O., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. Č.. XXX/X, XXX XX Y. H., zast. JUDr. Julianna Weiszová, advokátka so sídlom Jantárová 16, 929 01 Dunajská Streda, v 2/ rade ČSOB Poist'ovňa a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej trestným činom takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 09.09.2013 sa navrhovatelia domáhajú o náhradu škody spôsobenej trestným činom. Podaním zo dňa 14.10.2013 odporca v 2. rade navrhol konanie prerušiť až do doby ukončenia rokovaní navrhovateľov s odporcom v 2. rade o spôsobe a rozsahu odškodňovania nárokov navrhovateľov. Podaním zo dňa 17.10.2013 odporkyňa v 1. rade cestou jej právnej zástupkyne navrhla súdu nekonať z dôvodu, že je pravdepodobné že dôjde k doriešeniu veci mimosúdnou cestou. Podaním zo dňa 21.02.2013 navrhovatelia cestou ich právnej zástupkyne navrhli, aby súd poskytol lehotu 3 mesiace k mimosúdnym rokovaniam. Podaním zo dňa 24.03.2014 navrhovatelia cestou ich právnej zástupkyne oznámili na výzvu súdu, že súhlasia s prerušením konania z dôvodu pokusu o mimosúdnou pokonávku s odporcom v 2. rade.

S poukazom na uvedené skutočnosti, tunajší súd uznesením č.k. 10C/265/2013 - 93 zo dňa 17.04.2014 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2014. Do 11.06.2015 návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný.

Podľa ust. § 111 ods. 3/ O.s.p. ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

V danom prípade konanie bolo prerušené právoplatným uznesením dňa 11.06.2014. V lehote jedného roka odo dňa právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 11.06.2015 nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní. Z týchto dôvodov musel súd preto konanie vo veci zastaviť s poukazom na ust. § 111 ods. 3/ O.s.p.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď nebol dôvod na iné rozhodnutie o trovách konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).