

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010739
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614010739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. marca 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný U. I. , nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bývajúcí v L., C. 7, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 04.07.2014 v čase asi o 16.15 hod. v L., hoci nie je držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega, EČ: Y kde na Námestí republiky bol zastavovaný hliadkou OO PZ Lučenec, avšak túto výzvu nerešpektoval a s vozidlom pokračoval v jazde ďalej na Novohradskú ulicu a následne po miestnych komunikáciách v meste Lučenec až na ulicu B. S. Timravy, kde vozidlo odstabil a tam bol ihneď po zastavení kontrolovaný príslušníkmi polície, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Rozhodnutím OR PZ, ODI Lučenec sp. zn. ORP-DI-LC-SK-344/2010 zo dňa 10.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2010, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia a to pokuta vo výške 1.300,00 Eur, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý mu plynul od právoplatnosti rozhodnutia ODI Lučenec,

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že pokladá trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/7/2016 zo dňa 05.02.2016 a to trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd dňa 10.03.2016 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.02.2016 obžalovaný U. I. urobil vyhlásenie, že zo žalovaného trestného činu sa cíti byť vinný, ktoré vyhlásenie súd prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa oboznámil s výpisom evidenčnej karty vodiča, rozhodnutím o priestupku, odpisom registra trestov, posudkami na obžalovaného a trestným rozkazom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 04.07.2014 v čase asi o 16.15 hod. v Lučenci, hoci nie je držiteľom vodičského oprávnenia, viedol osobné motorové vozidlo zn. Opel Omega, EČ: Y kde na Námestí republiky bol zastavovaný hliadkou OO PZ Lučenec, avšak túto výzvu nerešpektoval a s vozidlom pokračoval v jazde ďalej na Novohradskú ulicu a následne po miestnych komunikáciách v meste Lučenec až na ulicu B. S. Timravy, kde vozidlo odstavil a tam bol ihneď po zastavení kontrolovaný príslušníkmi polície, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že Rozhodnutím OR PZ, ODI Lučenec sp. zn. ORP-DI-LC-SK-344/2010 zo dňa 10.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2010, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia a to pokuta vo výške 1.300,00 Eur, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý mu plynul od právoplatnosti rozhodnutia ODI Lučenec.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, lebo maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/7/2016 zo dňa 05.02.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1

Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a tiež mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel v trvaní 18 mesiacov.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že pokladá trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/7/2016 zo dňa 05.02.2016 a to trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní

18 mesiacov, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.