

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/355/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224958
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114224958.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti odporcovi: U. P., C.. X.XX.XXXX, S. V. X, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, zastúpený Máriou Olexikovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 1.698,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.111,83 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, za trovy právneho zastúpenia 67,74 Eur a iné trov 31,97 Eur, spolu 99,71 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobu doručенú súdu 17.9.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť 1.698,83 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 24.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. X. XXXXXXX a dodatok k zmluve zo dňa 19.8.2012, Zmluvu č. X. XXXXXXX a dodatok zo dňa 3.1.2013, Zmluvu č. X. XXXXXXX a dodatok zo dňa 3.1.2013, zmluvu č. X. XXXXXXX a dodatok zo dňa 25.8.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal žalobca žalovanému 4 kss SIM kariet, umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby s priradenými účastníckymi telefónnymi číslami. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 587,-Eur s poukázaním na rozhodovacia prax súdov a vyhodnotenie zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 6 Co/91/2011 je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, žalobca sa preto domáha náhrady škody voči žalovanému vzniknutej mu odpredaním mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia Samsung Galaxy Ace vo výške 184,-Eur, SONY Xperia Tipo white, vo výške 139,- Eur, NOKIA C2 vo výške 64,-Eur, HP 635 A1E55EA vo výške 200,-Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia, čo predstavuje škodu vzniknutú žalobcovi. Ďalej si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 1.111,83 Eur, vyfakturovaných v období 01/2013-03/2013. Žalobca žalovaného vyzýval pokusom o pokonávku z 9.5.2013 na úhradu dlžnej sumy a poskytol mu lehotu do 23.5.2013. Z dôvodu, že žalovaný nereagoval žiadnou úhradou, uplatňuje si žalobca úrok z omeškania deň nasledujúci po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 24.5.2013.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/355/2014-68, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa k žalobe vyjadriť. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, jeho pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu súd ustanovil v konaní opatrovníka.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Zmluvami o pripojení č. X. XXXXXXXX, č. X. XXXXXXXX, č. X. XXXXXXXX, č. X. XXXXXXXX vrátane dodatkov, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti ORANGE Slovensko a.s., pokusom o pokonávku z 9.5.2013, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Dňa 18.1.2009 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení č. X. XXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s prideleným telefónnym číslom v účastníckom programe „Paušál 90+SMS“ s doplnkovými službami a k zmluve bol uzavretý dodatok s totožným číselným označením dňa 19.8.2012. Predmetom dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu: „ Program WOW“ a dohoda účastníkov o predaji zariadenia Samsung Galaxy Ace za účastnícku spotrebiteľskú cenu 1,-Euro, pri predajnej cene 185,-Eur. V bode 2.5, písm. b), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 184,-Eur.

Dňa 12.8.2009 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení č. X. XXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s telefónnym číslom v účastníckom programe: „ Volania do všetkých sietí 50 + večer a víkend“ s doplnkovými službami. K zmluve bol uzavretý dodatok s rovnakým číselným označením dňa 3.1.2013. Predmetom dodatku bola dohoda strana na aktivácii účastníckeho programu : „ Maximum 2“ a dohoda strán na odpredaji zariadenia sumy Xperia tipo white za zmluvne dohodnutú zľavnenú spotrebiteľskú cenu 1,-Euro pri predajnej cene 140,-Eur. V bode 2.5, písm. b), si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 139,-Eur.

Dňa 3.1.2013 uzavreli účastníci Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. X. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s prideleným telefónnym číslom v účastníckom programe: „Program pre blízkeho s telefónom“. K zmluve bol uzavretý dodatok s totožným číselným označením dňa 3.1.2013. Predmetom dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu: „Program pri blízkeho s telefónom“ a dohoda strán na odpredaji mobilného telefónu NOKIA C2, za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 1,-Euro pri predajnej cene 65,-Eur. V bode 2.5 písm. b), si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 64,-Eur.

Dňa 13.8.2009 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX-XXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s prideleným telefónnym číslom v účastníckom programe: „Internet na doma“. K zmluve bol uzavretý dodatok dňa 19.8.2012 s rovnakým číselným označením. Predmetom dodatku bola dohoda strana aktivácií účastníckeho programu: „Internet na doma Klasik plus“ a dohoda strán na odpredaji telekomunikačného zariadenia HP 635 A1E55EA za zľavnenú cenu 159,-Eur a zmluvná pokuta 200,-Eur.

Žalobca si uplatnil cenu poskytnutých služieb nasledovné :

faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 8.2.2013 na sumu 20,91 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 8.4.2013 na sumu 1,60 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 8.2.2013 na sumu 849,39 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.3.2013 na sumu 5,-Eur upomienka,
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.3.2013 na sumu 6,-Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.3.2013 na sumu 20,99 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 8.2.2013 na sumu 67,89 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.3.2013 na sumu 25,-Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 11.3.2013 na sumu 43,57 Eur mesačné poplatky
faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 8.2.2013 na sumu 73,02 Eur mesačné poplatky.

Žalobca predložil súdu pokus o pokonávku, ktorým vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný nereagoval žiadnou úhradou.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1, 8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlužník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili Zmluvy o pripojení č. X., č. X., č. X., č. X. a Dodatky s totožnými číselnými označeniami. Na základe uzavretých zmlúv poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby a poskytol mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na 1.111,83 Eur a preukázal priloženými faktúrami. Povinnosťou žalovaného bolo uhradiť cenu poskytnutých služieb v lehote splatnosti. Žalovaný si zmluvne vymedzené povinnosti neplnil, a sumu fakturovaných poskytnutých služieb neuhradil. Bolo preto dôvodné návrhu vyhovieť v časti o zaplatenie sumy 1.111,83 Eur vyfakturovaných v období 01/2013-03/2013. S poukázaním na to, že žalovaný dobrovoľne neplnil a cenu poskytnutých služieb neuhradil, dostal sa do omeškania, preto dôvodným je priznať úrok z omeškania v zákonnej výške tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil deň nasledujúci po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 24.05.2013 až do zaplatenia.

Za nedôvodný považoval súd návrh v časti uplatnenej náhrady škody 587,- Eur, ktorá žalobcovi mala vzniknúť za odpredaný mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, ktorá podľa žalobcu predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, pričom žalovaný o odpredaji za zvýhodnenú cenu mal vedomosť, nakoľko to vyplýva z Dodatku v bode 1.3. Z pohľadu súdu však žalobca nepreukázal vznik zodpovednosti za škodu porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju

povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd posúdením skutkových okolností a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného s odporkyňou. K protiprávnemu konaniu zo strany odporkyne nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačných zariadení došlo dobrovoľným, aktívnym rozhodnutím navrhovateľa.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní prevažne úspešný (úspech žalobcu 65,79 %, úspech žalovaného 34,21 %, výsledný úspech žalobcu 31,58 %).

Žalobca má právo v rozsahu svojho úspechu na zaplatenie 31,58 % zo zaplateného súdneho poplatku (31,58 % z 101,50 Eur) vo výške 31,97 Eur. Žalobca má právo v rozsahu svojho úspechu na zaplatenie 31,58 % trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby 2 a 81,33 Eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2 a 8,04 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia 214,49 Eur z toho 31,58 % predstavuje 67,74 Eur. Spolu trovy konania žalobcu 99,71 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.