

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208166  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208166.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 , právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi N. H., T.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. R. XX, D., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Obcou Važec, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 70,70 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, spolu trovy konania 76,48 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu 25. 09. 2015, si navrhovateľka voči odporcovi uplatnila pohľadávku vo výške 70,70 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že vykonáva mestskú hromadnú električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľkou ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavou ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora dňa 08. 05. 2015 na linke MHD č. 2 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľke v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku a čl. 5 Tarify vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady 70,- eur. Nakoľko odporca dlžnú čiastku vo výške 70,70 eur navrhovateľke neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 16. 06. 2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky, navrhovateľka sa so svojím návrhom obrátila na súd.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 01. 02. 2016, č. k. 5C/253/2015 - 20 súd ustanovil odporcovi za opatrovníka Obec Važec, a to z dôvodu jeho neznámeho pobytu, ktorý sa nepodarilo súdu vypátrať žiadnymi dostupnými prostriedkami.

V predmetnej veci ide drobný spor podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 10. 03. 2016 o 08.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 24. 02. 2016.

Navrhovateľka spolu s návrhom na začatie konania predložila Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 982543 zo dňa 08. 05. 2015 s vyznačeným variabilným symbolom 1512669. Z tejto listiny vyplýva, že dňa 08. 05. 2015 v čase o 10.31 hod. na linke č. 2, bola vykonaná kontrola cestujúcich v čísle voza 7103, pričom bolo zistené, že odporca cestoval bez cestovného lístka. Revízor vykonával kontrolu medzi zastávkami, ktoré sú nečitateľne označené na listinnom dôkaze. Postih vo výške 70,- eur a cestovné vo výške 0,70 eur odporca odmietol zaplatiť na mieste.

Doporučenou výzvou na zaplatenie zo dňa 15. 06. 2015, ktorá bola odoslaná odporcovi dňa 16. 06. 2015, navrhovateľka právne zastúpená advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners vyzvala odporcu na zaplatenie sumy 70,70 eur najneskôr do piatich dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z., železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z., prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z. z., základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, platného od 01. 01. 2014, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len "úhrada") za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatený cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia doplatkovej pokladne dopravcu, zaplatí tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify MHD v Bratislave, platnej od 01. 01. 2014, cena cestovného lístka s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné, je 0,70 eur. Podľa čl. 3 tejto Tarify úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,-eur + základné cestovné.

Na základe vykonaného dokazovania predloženým listinným dôkazom mal súd za preukázané, že odporca cestoval dňa 08. 05. 2015 električkou č. 2 bez platného cestovného lístka. V súlade s citovanou právnou úpravou je preto povinný zaplatiť dopravcovi zákonné cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,- eur. Na základe uvedeného súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke uplatnenú istinu v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal náhradu účelných trov konania. V súvislosti s podaným návrhom navrhovateľke vznikla

poplatková povinnosť vo výške 16,50 eur. Navrhovateľka si zároveň uplatnila aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur. V konaní bola zastúpená advokátom, ktorému súd priznal podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmenu za dva z troch uplatnených úkonov právnej služby po 16,60 eur, a to za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientkou a vypracovanie písomného návrhu na začatie konania, spolu 33,20 eur. Pokiaľ si právny zástupca uplatnil aj odmenu za spísanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 15. 06. 2015, tento úkon bol vykonaný pred začatím predmetného konania a navyše pred udelením plnomocenstva na zastupovanie v tejto veci, a potom nemožno tieto trovy považovať za trovy, ktoré vznikli v priebehu konania. Okrem odmeny má advokát v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky nárok na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,39 eur, čo spolu predstavuje 16,70 eur. Vzhľadom k tomu, že advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu a náhrady v celkovej výške 49,98 eur o 20 % DPH, t. j. o sumu 10,- eur. Celkom súd priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,80 eur. Priznanú náhradu trov v celkovej výške 76,48 eur je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

Uloženú povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 70,70 eur a uloženú povinnosť zaplatiť advokátovi náhradu trov konania vo výške 76,48 eur, je podľa § 160 ods. 1 O. s. p. odporca povinný splniť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.