

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202259.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. X., B.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: T. - V. U., B.. XX.X.XXXX, X. W., G. XXXX/X, práv. zast. JUDr. Ing. Kristínou Vajlikovou, Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., Ul. bisk. Királyya č. 6, Komárno, C. - S. X., B.. XX.XX.XXXX, X. P. D. XXI, Á., T., práv. zast. JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom so sídlom Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1203, o návrhu matky na zvýšenie výživného a zrušenie styku otca s maloletým dieťaťom a návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na zrušenie styku otca s maloletou z a m i e t a.

Súd návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou z a m i e t a.

Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú B. Z. U. XX,- eur na sumu XXX,- Q., L.S. C. X.X.XXXX, s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.7.2021 do 30.9.2022 vo výške 600,- eur je otec povinný zaplatiť v splátkach vo výške 30 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 1.7.2021 sa matka maloletej domáhala voči otcovi zvýšenia výživného a zrušenia jeho styku s maloletou. V návrhu uviedla, že vo veci bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016, ktorým bolo výživné zvýšené na sumu 80 € mesačne a styk otca s maloletou bol upravený tak, že s maloletou je oprávnený sa sýkať každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 26.12. každého roka od 9.00 hod. do 18.00 hod. Uviedla, že od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili pomery na strane maloletej, na jej strane, ako aj na strane otca. Podľa jej vedomostí má vyšší príjem a jeho majetkové pomery sa zmenili. Ďalej uviedla, že maloletá je žiačkou 1. G. Z. P. W., zvýšili sa výdavky z dôvodu jej fyzického rastu a nástupu na prvý stupeň ZŠ. Otec na výživu maloletej nad rámec určeného výživného neprispieva, maloletej kupuje darčeky skôr stará mama zo strany otca. K otázke styku uviedla, že od prepuknutia pandémie otec za maloletou nebol, ohlásil sa až po roku, dovtedy iba párkrát s

maloletou na krátko telefonoval. Po roku sa nečakane dostavil na styk v sprievode širšej rodiny, maloletá však odísť nechcela. Otec na odchod maloletej s ním naliehal, za situáciu obviňoval matku, k incidentu bola zároveň privolaná polícia. Podľa udania matka maloletá od tej doby má strach, keď má prísť otec, prosí, aby s otcom odísť nemusela. Z dôvodu, aby sa vyhla konaniu o výkon rozhodnutia, nakoľko súdom upravený styk je právoplatný a vykonateľný, ako aj z dôvodu, že nie je možné od nej spravodlivo očakávať, aby bolo rozhodnutím vo vzťahu k otcovi viazaná, požiadala o zrušenie styku otca s maloletou. Na pojednávaní dňa 9.3.2022 ďalej uviedla, že v spoločnej domácnosti okrem mal. B., s nikým ďalším nežije. Maloletá žiadne záujmové krúžky nenavštevuje, jej zdravotný stav je dobrý. Výdavky vo výške 60,- eur na lieky pozostávajú z liekov, ktorými sa liečia rôzne zápaly dýchacích ciest, pretože maloletá býva často chorá. Uviedla, že aj pred pandemiou sa stávalo, že otec napísal správu, že pre B. nemôže prísť pretože pracuje, styk sa nerealizoval pravidelne. Aj vtedy sa stávalo, že k otcovi nechcela ísť, alebo keď sa vrátila povedala, že už viac nechce ísť. Videohovory počas pandémie sa nerealizovali, ale keď otec dcéru zavolať, tak to umožnila. Keď volal v čase, že dcéra nebola doma, povedala mu aby zavolať neskôr, ale stávalo sa, že dcéra s otcom hovoriť nechcela, vtedy jej povedal, že jej zavolať neskôr. Nevedela uviesť koľkokrát od mája 2021 sa styk nerealizoval. Od novembra 2021 do februára 2022 sa styk realizoval trikrát. Vo februári sa styk realizoval dvakrát. Keď sa styk nerealizoval, bolo to z dôvodu, že buď dcéra nechcela ísť, inokedy nemohol otec, jedenkrát mala osýpky a trikrát boli v karanténe. Otcovi to v každom prípade oznámila. Keď aj dcéru na styk zobral, vždy ju doniesol skôr. Dcéra jej veľmi nerozpráva o tom, čo bolo u otca, začne hovoriť až neskôr, aj naposledy povedala, že už tam nechce ísť, že otec ani nebol doma, nechal ju u starej mamy a on išiel nakupovať s priateľkou. Uviedla, že maloletá vie, kedy má otec prísť, na stretnutia sa neteší, viackrát sa pýta či je už je 9.00 hod. a hovorí, že už možno nepríde. Naposledy keď bola u neho, povedala mu, že chce ísť domov skôr, ale otec nesúhlasil, aj keď plakala, a povedal, že ju skôr neodnesie. Toto všetko jej povedala po styku s otcom. Povedala jej, že sa tam necíti dobre. Na otázku, či jej tam niekto ubližuje, povie že nie, iba otec niekedy zvýši hlas, ale bližšie dôvody neuvádza. Jej styk s otcom podľa jej vyjadrenia prebieha vždy u starej mamy. Nemá tam však vlastnú izbu, sú tam iba dve izby, v jednej býva stará mama a v druhej prastará mama. Podľa jej vedomostí otec býva s priateľkou. V domácnosti starej mamy však bola už veľmi dávno. Nemala možnosť tam ísť, aj keď to v minulosti na pojednávaní ponúkla, že by tam dcéru nosila, starý otec maloletej s tým však nesúhlasil. Na styk je maloletá vždy pripravená, má vak s náhradným oblečením, a keď otec príde a zazvoní, prinesie ju dole. Prinesie ju otcovi aj vtedy, keď nechce ísť, aby mu to sama povedala, ale bolo aj také, že sa otec vyhrážal políciou, pretože dcéra nechcela ísť. Stalo sa, že otec prišiel so starou mamou, pustila ich do bytu, dcéra však nechcela ísť a otec robil cirkus, stará mama sľubovala dcéru všetko možné, pričom otec povedal, že radšej sa vzdá dcéry ako by mal platiť vyššie výživné. Aj na Vianoce, keď maloletá mala osýpky, ponúkla otcovi, že aj so starou matkou môžu prísť maloletú pozrieť, pretože jej nechcel veriť, s čím aj súhlasil, ale nakoniec povedal, že nepríde, aby sa stará matka nenakazila.

2. K podanému návrhu sa otec vyjadril písomne dňa 12.10.2021. Uviedol, že návrh matky považuje za nehorázný. Matka nie je ochotná dodržať právoplatné rozhodnutie a nie je ochotná konať v súlade so súdnym rozhodnutím, ale domáha sa ešte ochrany svojho protiprávneho konania. Uviedol, že je síce pravda, že sa s maloletou nemohol stretávať takmer jeden rok, ale nie preto, že sa nechcel s maloletou stretnúť, ale preto, že hranice boli uzatvorené. Po otvorení hraníc ihneď matke oznámil, že po maloletú príde. Matka ju však viackrát nepripravila a nebola ochotná vydať otcovi. Od podania návrhu sa styk realizoval riadne v dňoch 3.7.2021, 31.7.2021, 14.8.2021 a 28.8.2021. Od otvorenia hraníc sa styk realizoval viackrát, maloletá odišla s otcom do Maďarska, pričom v týchto prípadoch sa nevyškli žiadne problémy, maloletá bola vyrovnaná, tešila sa z prítomnosti otca, resp. rodinných príslušníkov otca. K incidentu opísanému v návrhu uviedol, že v ten deň bol napadnutý bratom matky, preto volal políciu. Na maloletú tlačia aj rodinní príslušníci matky, aby povedala, že nechce ísť k otcovi. Uviedol, že medzi ním a maloletou je dobrý vzťah, má u neho vytvorené všetky podmienky. Nakoľko maloletá má v súčasnosti sedem rokov, sú dané podmienky na rozšírenie styku s maloletou. Podľa ustálenej súdnej praxe je štandardom každý druhý víkend a polovica prázdnin. Ďalej vo svojom vyjadrení poprel výdavky na maloletú, ktoré matka uviedla, sú podľa neho vyfabulované a nereálne. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že naďalej pracuje v spoločnosti A. J. U. T. W. U. L. T. XXX.XXX V. (O.Y. XXX €.). Ž. P. U. J. U. T., W. poberá starobný dôchodok XXX.XXX V. (t.j. 342 €). Pokiaľ ide o výdavky, platí úver XXX.XXX V. (t.j. 360 €) a spoločne s matkou výdavky na domácnosť: elektrina XX.XXX V., L. XX.XXX V., voda 4.XXX V., O. X.XXX V., poplatok za odvoz odpadu 4.500 HUF / 3 mesiace, daň z nehnuteľnosti XX.XXX V. / rok a poistenie domu XX.XXX V. / rok. Okrem toho platí ročné poistenie na auto vo výške XX.XXX V.. Na pojednávaní dňa 9.3.2022 ďalej uviedol, že je ochotný platiť výživné 90,- eur a trvá na

podanom návrhu na rozšírenie styku. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, pretože jeho otec zomrel a on jej finančne pomáha. Nikto ďalší s nimi nežije. Počas styku s maloletou sú buď v T. alebo majú nejaký program alebo sú u starej mamy. Počas styku sa s dcérou hrajú, chodia k Dunaju, alebo k jeho bratovi, ktorý má tri deti v jej veku a hrajú sa. Dcéra sa u neho cíti veľmi dobre, stalo sa, že pri odchode plakala, že ešte nechce ísť domov. Dcéra sa správa úplne normálne, nemá žiadne vzdory, majú spolu dobrý vzťah. Ešte nikdy mu nepovedala, že by k nemu nechcela chodiť, cíti sa u neho veľmi dobre. Keď odchádza, zvykne hovoriť, že nabudúce príde zase. Keď ide po dcéru, odovzdáva mu ju iba matka, on chodí buď s matkou alebo s partnerkou. V jednom prípade, keď išiel po dcéru, povedala mu, že s ním nechce ísť, povedala mu, že nemala náladu, a v inom prípade mu povedala, že matka jej urobila iný program. Snaží sa byť s dcérou počas celej doby styku, ale stane sa, že musí ísť do obchodu alebo niečo vybaviť. Keď mu matka povedala, že majú nejaký program, bol ochotný dcérou priniesť aj skôr. Vzťah k jeho matke má veľmi dobrý. Jeho priateľka nie je jeho partnerka, občas sa stretávajú, počas styku nie je vždy prítomná. S dcérou vychádzajú dobre, chodia sa bicyklovať alebo na prechádzku. Dcéra má u neho pripravené všetko na to, aby mohla prespať. Má vlastnú posteľ, má tam všetko oblečenie, preto to nedával matke, pretože s tým nikdy nebola spokojná. Má u neho aj bicykel, a keď je u neho, má ho k dispozícii. Nad rámec výživného neplatí nič, určené výživné platí riadne a včas. Povedal dcére o jeho návrhu, na čo mu dcéra povedala, že matka jej povedala, že keď príde k nemu na celý víkend, neprinesie ju viac domov. Jeho matka je dôchodkyňa, pracovala v materskej škole. V čase pandémie sa stalo, že jedenkrát išiel pre dieťa, matka nebola doma, preto šiel k jej rodine, kde matkin brat začal do mňa strkať, že čo tam robí, a preto zavolať políciu. V poslednom čase asi štyri alebo päťkrát matka neodovzdala dieťa pre choroby. Náhradný termín styku mu nebol umožnený. Výživné platím on. Úver, ktorý vydokladoval, si bral z dôvodu kúpi auta, aby mohol chodiť za dcérou. Osobné motorové vozidlo je značky X., G. XXXX, Z. S. X,X T. V., W. V. L. G.okov. V banke deklaroval rovnaký príjem ako teraz. Nevedel uviesť, koľko minie na stravu, na ošatenie mňa málo, H. XX XXX V., platí za auto, telefón, a zostáva mu veľmi málo. Presnú sumu uviesť nevedel. Nad rámec deklarovaného príjmu iný príjem nemá.

3. V záverečnej reči matka maloletej uviedla, že v časti zrušenie styku otca s maloletou, ponecháva na zváženie súdu, pokiaľ súd styk ponechá v platnosti, bude to rešpektovať a urobí všetko preto, aby maloletá s otcom odišla. Musí však prísť k zmene aj starane otca, pretože maloletú nútiť nevie. K narušeniu vzťahov prišlo aj pred S., S. O. N. zhoršil, pretože otec sa o dcéru jeden rok nezaujímal. Párkrát jej zavolať, na styk nechodil. L. C. mu v tom nebránili, pretože spod obmedzení boli oslobodení ľudia pri výkone rozhodnutia. Protinávrh otca na rozšírenie styku a návrh na výkon rozhodnutia bol podaný z dôvodu, že žiadala otca o vyššie príspevky na výživu maloletej. Otec nebol ochotný prispievať, preto návrh musela podať. Maloletá nastúpila na ZŠ, pričom jediný príspevok zo strany otca bol príspevok starej mamy vo výške XX XXX K.. V konaní bolo preukázané, že majetkové pomery na strane otca sa zmenili. V konaní XXP/XXX/XXXX J. X.X.XXXX C. uviedol, že má tri autá, všetky na meno družky a jedno na meno brata družky, z dôvodu, že mu to tak vyhovuje. Svedkyňa mala odpovedať na otázku, prečo otec po svojom otcovi ako zákonný dedič nededil, odpoveď sme však nedostali. Takéto konanie otca treba vyhodnotiť ako konanie v úmysle zbaviť sa majetku. Otec deklaroval príjem XXX,- Q., matka ako kuchárka v škole zarába viac. Otec ovláda vysokozdvížny vozík a nepreukázal, že by z dôvodu zdravotných komplikácií mal obmedzenú pracovnú schopnosť. Je nepochopiteľné prečo nezarába viac. Poukázala na skutočnosť, že firma, v ktorej je zamestnaný, patrí jeho známemu. Neuverila otcovi, že z jeho príjmov dokáže uhradiť výdavky na domácnosť. Ak spočíta otcovi deklarované výdavky, bez výdavkoch na stravu, výdavky sú vyššie, ako otcovi a jeho matke zostane po odpočítaní splátky úveru. Matka v konaní vydokladovala výdavky na maloletú, avšak tieto budú vyššie, a matku čaká neistá budúcnosť čo sa týka školskej dochádzky maloletej, ak bude musieť zostať na dištančnom vyučovaní. Vzhľadom na nulovú komunikáciu medzi rodičmi, nechotu otca prispievať otca vyššou sumou, má za to, že návrh je dôvodný. Žiadala určiť P. XXX,- € od podania návrhu a súhlasila, aby zaostaté výživné bolo zaplatené v splátkach, a to do jedného roka.

4. V záverečnej reči otec maloletej uviedol, že v poslednom konaní bolo výživné určené z príjmu C. XXX,- €, v súčasnosti je jeho L. XXX,- €. Od roku XXXX prišlo zmene kurzu, a pokiaľ prepočítame sumy príjmu, k zvýšeniu príjmu otca neprišlo, respektíve prišlo nepatrne. Tvrdenia, že spoločnosť, v ktorej pracuje, patrí nejakému kamarátovi, a preto má nízke príjmy, sú nepravdivé, pretože spoločnosť patrí izraelským osobám, a preto je vylúčený kamarátsky vzťah s ním. V priebehu konania boli aj ďalšie manipulácie faktov zo strany matky, čo týka jeho vzdania sa majetku. Nie je zrejmé, akým spôsobom podielové spoluvlastníctvo otca na doma, v ktorom žije, by malo zvýšiť jeho majetkové pomery. Pokiaľ ide o tvrdenia, že otec spláca úver 360 €, poukázal na dôkaz, ktorý predložili. Otec platí mesačné splátky

150 € až 160,- €, preto nemožno tvrdiť, že platí neprimerané splátky. Predložili prehľad jednotlivých výdavkoch, ktoré vie platiť, aj keď niekedy je potrebná pomoc zo strany matky. Nemá priestor na platenie výživné vo vyššej sume. K zvýšeniu výdavkov uviedol, že ceny plynu budú v Maďarsku 7-násobne vyššie a ceny elektriny 2-násobne vyššie. Matka v konaní prezentovala rôzne výdavky, ktoré sú vyfabulované, nezodpovedajúce skutočnosti. Poukázal na zmenu pomerov na strane matky, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskej dovolenke a v súčasnosti je zamestnaná. Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe a odbornej literatúry, ktoré hovoria, že treba vychádzať z čistého príjmu, ak maloletá navštevuje ZŠ, výživné má byť 20% z čistého príjmu. Z tohto vychádzajúc navrhol určiť výživné 92 € mesačne. Pokiaľ ide o úpravu styku, trvá na rozšírení styku, návrh je štandardný pri osemročných deťoch. Počas covidu sa styk nerealizoval kvôli obmedzeniam na Maďarskej strane a po zrušení obmedzení ihneď maloletú navštívil a chcel styk realizovať. Prišlo však k hádkam, provokáciám ako aj fyzickému napadnutiu. Odvtedy matka veľa krát maloletú nechcela vydať. Chcela viac peňazí a keď neprispel, podala návrh na zrušenie styku. Matka chcela dostať od neho vyššie výživné, z jej strany ide o potrestanie otca. Poukázal na dohovor o právach dieťaťa a zákon o rodine, nie len otec má právo na dieťa, ale aj maloletá má právo na vzťah s otcom. Pre tlak matky sa styk realizovať nemohol. Manipulácia zo strany matky je preukázaná aj samotnou výpoveďou maloletej, nakoľko maloleté dieťa sa takto pred súdom nevyjadruje. Má za to, aby vzťah existoval, je potrebné styk rozšíriť, lebo iba tak sa môže zlepšovať. Navrhol rozšíriť styk v zmysle podaného návrhu.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 21.9.2022 uviedla, že návrh v časti úpravy styku, ako aj v časti návrhu na zrušenie styku, navrhuje zamietnuť, v časti zvýšenia výživného vyhovieť. Odporučila rodičom naďalej spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletej, výsluchom svedka - starej mamy maloletej zo strany otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi mal. detí, a to: rodný list maloletej, potvrdenie o majetkových pomeroch otca, rozhodnutie o prijatí maloletej do Školského klubu detí, potvrdenie o mesačných výdavkoch matky, nájomná zmluva matky, potvrdenie o výdavky na maloletú zo školského zariadenia, potvrdenie o príjme matky, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 9.5.2022 a dňa 6.6.2022, potvrdenie o výdavkových matky na maloletú, správa so šetrenia v mieste bydliska otca maloletej, potvrdenie o príjme matky za posledné tri mesiace, potvrdenie o výške nájomného matky, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 12/254/2015 a najmä rozsudok zo dňa 8.9.2016 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Maloletá B.T. je dieťaťom rodičov, matky V. U. H. C. S. X.. Rodičovská práva a povinnosti voči maloletej boli naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/254/2015 - 122 zo dňa 8.9.2016, ktorým bol upravený styk otca s maloletou každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 26.12. každého roka od 9.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 50 € na sumu 80 €. V čase poslednej úpravy bola maloletá vo veku dvoch rokov. Matka maloletej bola na rodičovskej dovolenke, poberala materský príspevok a prídavky na dieťa. Otec maloletej bol zamestnaný v spoločnosti A. J. W.. s príjmom XXX.XX V. (v prepočte 433 €). Žil v spoločnej spoločnosti s družkou, nehospodárili spoločne.

8. Aktuálne má maloletá 8 rokov, je žiačkou X. G. Z. P. W.. Nenavštevuje žiadne krúžky ani mimoškolské aktivity. Jej zdravotný stav je dobrý, okrem bežných detských chorôb. Výdavky na jej starostlivosť sú bežné, primerané jej veku.

9. Matka maloletej je toho času zamestnaná, jej čistý mesačný príjem je 530 €. Okrem maloletej v spoločnej domácnosti s nikým ďalším nežije. Jej mesačné výdavky na domácnosť predstavujú: nájom 160 €, plyn 7 €, rozhlas a TV 4,64 €, elektrina 15 €, telefón 25 €, komunálny odpad 51,10 € / ročne. Okrem toho bežné výdavky na chod domácnosti.

10. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, v dome, ktorý vlastnícky patrí jeho matke. Je naďalej zamestnaný v spoločnosti A. J. U.. T., W.. s priemerným mesačným príjmom, vypočítaným na základe predložených výplatných listov za obdobie od januára 2021 do augusta 2021, vo výške 500 € - 530 € (podľa kurzu aktuálneho v čase rozhodovania súdu). Otec okrem výdavkov na domácnosť, ktoré hradí spoločne so svojou matkou, v celkovej výške 43.200 HUF (po prepočte 111,05 €), platí mesačne úver 126.000 HUF (po prepočte 360 €). Aktuálne, z dôvodu vyhláseného moratória

na úvery v Maďarsku, platí dočasne úver vo výške 150 € až 160 €. Styk otca s maloletou sa realizuje nepravidelne, otec určené výživné 80 € platí riadne, nad rámec bežného výživného neprispieva.

11. T. B. pred súdom uviedla, že chodí do 3. ročníka, do školy sa tešila. Má rada kreslenie, kreslí všeličo. Žiadne krúžky nemá a ani nechce na žiadne chodiť. U ocina bola poslednýkrát, už tam nechce ísť. Keď je tam, otec sa jej nevenuje, môže sa hrať iba so psom vonku. Otec je vo vnútri alebo sedí na terase. Nechce sa s ním stretávať nijako, ani tak, že by tam bola mama. Nebude jej chýbať. Nevedela uviesť nič pekné, čo by u neho zažila. Uviedla, že sa s ním nechce stretávať žiadnym spôsobom. Pred covidom tam chodila, ale necítila sa tam dobre. Povedala to aj ocinovi, že by chcela robiť niečo iné, ale on ju iba vzal k bratrancovi J., kde sa hrali futbal. Raz s tatom stavali bunker z vankúšov, ale aj ten sa zrútil. Dani raz povedal, aby ich otec zobral do detského parku na skákacie hrady, ale nechcela tam ísť, ona rada chodí všade s maminou a s krstnými. Otca P. S., nie otecko, nemá ho rada iba maminu, starých rodičov a krstných v Kolárove.

12. Svedkyňa X. S. Y.É., stará matka maloletej z otcovej strany uviedla, že stretnutia s maloletou prebiehajú v láske. V čom je problém, je to, že keď prevezmú maloletú, matka sa s ňou dlho lúči, ide za ňou aj do auta. Prosila ju, aby sa lúčila vo dverách a všetko ostatné už oni zabezpečia. Reagovala tak, že nie ona jej bude určovať, ako sa bude lúčiť s dcérou. Stretnutie prebiehajú v poriadku, už v aute, keď odchádzajú od matky, hrajú slovné hry, maloletá sa teší. Aj doma hrajú hry, chodia s otcom bicyklovať, hrajú sa s loptou, chodia k druhému synovi, ktorý má tri deti a tam sa hrajú. Vie to podložiť rôznymi fotkami. Má veľmi rada psa, mala možnosť sledovať ako rastie. Má veľmi rada zvieratá, na dvore majú korytnačku a rybu. Má veľmi veľa hračiek aj v dome. Ona pracovala v materskej škole a má všetko zabezpečené. Vzťah otca s maloletou sa začal zhoršovať v roku 2020, v čase covidu, keď nebolo možné prejsť cez hranice. Ale aj v tom čase maloletej posielali balík aj peniaze. Keď prvýkrát bolo možné prísť, syn prišiel aj so svojim bratom a s jeho dvomi deťmi, ktorý sa tešili na B.T., ale pri stretnutí nastal konflikt s bratom matky maloletej, preto bolo potrebné zavolať policajtov. Matkin brat stále provokuje jej syna. Pri návšteve v júli 2022 bola veľmi zlatá. Nebol žiadny problém, ani nechcela ísť domov. Keď odchádzala, povedala, že o dva týždne sa budú hrať ešte hry, ktoré nestihli. Všetky tvrdenia vie podložiť fotkami, aj keď maloletá sa nerada fotí, ale keď boli šťastné chvíle, požiadala ju o fotku a ona dovolila. Dokonca priniesla veci, v ktorých býva u nich, nie je pravda, že by boli poškodené. Po tomto styku už o dva týždne neprišla, tento rok bola celkovo u nich päťkrát, do apríla štyrikrát a potom v raz júli. Vždy sa informujú o maloletej, a keď bola prváčka priniesla jej XX XXX V. na školskú tašku. Ďalšie stretnutia sa neuskutočnili preto, lebo jej syn sa zakaždým informoval a dostal odpoveď že maloletá je chorá alebo nechce ísť. Aj preto žiadali o vyšetrenie nezávislého psychológa, pretože u nich sa cíti dobre, ale keď jej povedia, že je čas ísť domov, uzavrie sa, a správa sa inak. Boli aj také prípady, že prišli do Kolárova a maloletú im nevydali, lebo bola chorá. O iných takých prípadoch nevie, ale nie je prítomná v každom prípade. Na otázku, kde býva otec maloletej uviedla, že býva rodinnom dome, P. Á.. Dom bol spoločným vlastníctvom jej a manžela, kúpili ho pred 40 rokmi, teraz je výlučnou vlastníčkou ona. Nie je pravda, že by bol otec vydedený. Otcovi maloletej finančne pomáha, keď je to potrebné, pretože má nízky príjem. Na otázku, v akej výške mu mesačne pomáha nebola ochotná odpovedať. Partnerka jej syna býva vo vlastnom byte. Na otázku, prečo sa stále vyjadruje v množnom čísle, uviedla, že sú jedna rodina, žijú v jednom dome a vzájomne si pomáhajú. Uviedla, že 10.000 HUF dala matke maloletej vtedy, keď išla maloletá do 1. ročníka, ale odvtedy jej posielala peniaze, aj balíky. Bolo aj také, že dala peniaze do tašky maloletej. Balíky posielala poštou, počas covidu to riešili cez synovho kolegu, ktorý balík doniesol na Slovensku. Na otázku, čo sa stalo v deň pojednávania pred pojednávacou miestnosťou uviedla, že keď prišli, išli k maloletej pozdraviť ju, ona ju objala a pobožkala. Bol tam aj brat matky a už nastal konflikt medzi ním a jej synom, lebo ho nazval „blbým“. Stále ho provokuje, a keď boli vonku už len on a ona, aj jej povedal, že ona s malou nemá nič spoločné, že on jej je bližšie, pričom ona si to vyprosila, je to jej vnučka. Nepočula však, čo povedal jej syn smerom k bratovi matky, počula iba poznámku voči otcovi. Na otázku, ako sa podieľajú na mesačných výdavkoch domácnosti uviedla, že spoločne hradia výdavky, otec L. XX XXX H. XX XXX V. mesačne do nákladov. Výdavky hradia striedavo, niekedy zaplatí on elektrinu a plyn, inokedy, keď má menej financií, riešia to ako vedia. Výživné je však zaplatené riadne a včas. Výživné platí jej syn. Keďže ale ona má účet v banke, posielala peniaze z účtu a syn jej dáva peniaze.

13. Zo správy zo šetrenia v mieste bydliska otca vyplynulo, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, jeho otec nedávno zomrel. Ide o rodinný dom, záhrada je upravená. V plne komfortnom byte sa nachádza predsieň, kuchyňa s jedálenskou časťou, kúpeľňa s WC a 3,5 izieb. V obývacej izbe

sa nachádza rozťahovacia kanapa, ktorá slúži ako posteľ dieťaťa. Okrem toho sú k dispozícii dve spálne pre matku otca a jedna pre otca maloletého dieťaťa. Všetky miestnosti sú čisté, kuchyňa a domácnosť je plne vybavená spotrebičmi. Výdavky na domácnosť hradia spoločne, a to: voda 7.000 HUF / mesiac, elektrina 11.000 HUF / mesiac, plyn 30.000 - 40.000 HUF / mesiac, poistenie domu 6.500 HUF / mesiac, komunálny odpad 5.000 HUF / mesiac. Okrem toho výdavky otca sú 80 € výživné a lieky na zníženie tlaku 4.000 - 5.000 HUF. Počas styku otec maloletej kupuje všetko potrebné. Otec maloletej vlastní OMV zn. BMW r.v. 2007, kúpu financoval prostredníctvom úveru, ktorý spláca v splátkach 110.000 HUF. V súvislosti s iným hnutelným alebo nehnuteľným majetkom otca sa stará matka vyjadrovať nechcela.

14. Z aktuálnej správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 12.9.2022 vyplynulo, že sa uskutočnilo šesť konzultácií, jedna individuálna s otcom, jedna individuálna s matkou, tri individuálne s mal. B. a jedna skupinová za účasti oboch rodičov i kolízneho opatrovníka. Z konzultácií je zrejmé, že medzi rodičmi dlhodobo pretrváva napätie, dysfunkčná komunikácia a vysoko konfliktné vzťahy. Intervencie psychológa boli zamerané na prežívanie dieťaťa, jeho vzťahy a emocionalitu. Dieťa ťažšie nadväzovalo kontakt. Uvoľnilo sa pri hravých a veselých témach. Tešilo sa rôznym úlohám, ochotne spolupracovalo. Z diagnostiky vyplynulo, že vzťah otca s maloletou je výrazne narušený, resp. vzťahová väzba sa javí ako nevyvinutá. Dieťa nevníma otca ako člena rodiny. Snaží sa o popretie jeho existencie, vníma ho ako zdroj konfliktných vzťahov. Vníma ho ako neprímerane kritického, stále sa hnevajúceho. Bola by rada, ak by bol otec iný. Ako svoju primárnu rodinu vníma matku, starú matku a matkinho brata. Počas skupinovej konzultácie sa rodičia opakovane dostávali do verbálnych konfliktov vzájomne sa obviňujúc. Na problém ako taký - prežívanie dieťaťa, bolo potrebné opakovane koncentrovať predovšetkým otca. Jeho nazeranie na emócie a prežívanie dieťaťa je zastreté hnevom voči matke, menej empaticky vníma potreby dieťaťa, spôsoby, ktorým by sa mohol k dieťaťu priblížiť. Aktuálny resp. ním očakávaný styk s dieťaťom vníma pohľadom akéhosi obchodu. Za prípadné zvýšenie výživného požaduje intenzívnejší styk. V opačnom prípade odmieta prispievať na výživu dcéry. Na plánovanú interakciu s dieťaťom sa nedostavil, deň vopred svoju neúčast' ospravedlnil. Matka dieťa na stretnutie dovedla, dieťa bolo rozrušené, odmietalo vojsť do budovy, upokojilo sa až po informácii, že konzultácia prebehne bez jeho otca. V závere psychológ konštatuje, že k zlepšeniu vzťahu otca s maloletou neprišlo. Perspektíva budovania či skvalitňovania vzťahu závisí od vnútornej motivácie všetkých členov rodiny, ktorá sa aktuálne nejaví celkom zrejme.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,2, 3 Zákona o rodine, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Možnosť meniť právoplatné súdne rozhodnutie je výnimkou z pravidla občianskeho procesného práva, nazvanou *clausula rebus sic standibus*. Táto zásada umožňuje zmeniť rozsudky, napr. o výžive a výchove maloletých detí, aj bez návrhu, ak sa súd dozvie, že sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. Zákon nevylučuje, aby konanie začalo aj na návrh účastníka, avšak nie je petitom viazaný. Špeciálna úprava týkajúca sa zmeny rozsudkov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí sa nachádza v ust. § 121 CMP. Pokiaľ sa týka výchovy maloletých detí, hmotnoprávnym základom pre zmenu je ustanovenie § 26. Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Na to, aby súd mohol viesť dokazovanie o novom návrhu, musí ako prvý krok ustáliť, či došlo k zmene pomerov a následne, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Zo skutočností, že zmena pomerov je hmotnoprávnym základom pre nové rozhodovanie, vyplýva, že súd je vždy povinný zistiť a ustáliť v takýchto rozhodnutiach všetky okolnosti, za ktorých k výroku rozsudku dospel. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcim k riadnej výchove dieťaťa je stabilita jeho pomerov vrátane stability výchovného prostredia. Súd by nemal túto požiadavku absolutizovať, ale vždy vziať do úvahy všetky faktory, najmä názor dieťaťa, ktoré je ho už schopné vyjadriť s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť. Pri posudzovaní zmenených pomerov pre účely zmeny výživného treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u mal. detí sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so súčasným.

17. Na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov, každého dôkazu jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zásadami pre zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a zvýšenie výživného, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté dieťa. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázať, že na strane maloletej prišlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného. Naposledy bolo výživné na maloletú určené v roku 2016, čo bolo pred šiestimi rokmi. Toho času maloletá je staršia a navštevuje základnú školu. Výdavky na jej výživu sú iba bežné, z dôvodu rastu maloletej a začatie plnenia jej školskej dochádzky sa matke zvýšili mesačné náklady na starostlivosť o ňu. Z uvedeného dôvodu na strane maloletej mal súd preukázanú potrebu zvýšenia výživného. Následne súd skúmal zmenené pomery na strane oboch rodičov, keďže obom trvá vyživovacia povinnosť voči maloletej. V čase poslednej úpravy výživného matka maloletej bola s maloletou na rodičovskej dovolenke. Toho času je zamestnaná, a teda jej mesačný príjem vzrástol. Žije sama s maloletou, nikto iný s nimi nežije. Otec maloletej je naďalej zamestnaný v spoločnosti ako pri poslednej úprave výživného, jeho príjem vzrástol iba minimálne, navyše jeho príjem pre účel určenia výživného na Slovensku podlieha prepočtu, pričom v poslednej dobe prišlo k poklesu maďarského forintu voči euru. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, s ktorou spoločne hradia mesačné výdavky na domácnosť, čo sa v pozitívnom zmysle slova premieťa na celkovej životnej úrovni otca, nakoľko z tohto dôvodu má podstatne nižšie mesačné náklady na domácnosť ako matka. Celková finančná situácia otca mu navyše umožnila požiadať o poskytnutie úveru, ktorého mesačná splátka je vo výške 360 € (aktuálne znížená z dôvodu moratória vyhláseného na úvery v Maďarsku). Aj keď sa príjem otca na strane otca výrazným spôsobom nezvýšil, sú rovnako na jeho strane splnené podmienky na zvýšenie výživného. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zvýšenie výživného vyhodnotil ako dôvodný. V ďalšom priebehu konania súd posudzoval matkou deklarované výdavky na maloletú, s poukazom na ktoré žiadala zvýšiť výživné a sumu 200 € od podania návrhu. Po preskúmaní

výdavkom na maloletú, s poukazom na majetkové pomery oboch rodičov, po započítaní podielu matky na osobnej starostlivosti o maloletú, dospel súd k záveru, že určenie výživného vo výške 120 € mesačne je primeraným výživným na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ako matky, tak aj otca, nie prevyšovať životnú úroveň svojich rodičov. Matka v podanom návrhu deklarovala výdavky na maloletú napríklad na kino, divadlo a kultúrne vyžitie 30 € a ošatenie 100 €. Takéto výdavky možno vyhodnotiť ako primerané v prípade, ak to odôvodňujú majetkové pomery rodičov dieťaťa. Avšak v prípade maloletej B., ktorej matka dosahuje príjem v priemere 530 € mesačne a otec v priemere 500 € mesačne, nemožno konštatovať odôvodnenosť takého výdavku. Rovnako výdavky na lieky a vitamíny vo výške 60 €, pri tvrdení matky, že dieťa má iba bežné detské choroby, inak je jej zdravotný stav dobrý, sa javí ako značne nadhodnotený, matkou nepreukázaný. S poukazom na uvedené súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú B. Z. o sumu 80 € na sumu 120 € mesačne, počnúc od podania návrhu, to je od 1.7.2021. Keďže otec platil riadne určené výživné, vznikol mu dlh na výživnom, za každý mesiac od 1.7.2021 vo výške 40 € mesačne, teda celkovo dlh na výživnom za obdobie od 1.7.2021 do 30.9.2022 vo výške 600 € (15 mesiacov x 40 €). Nakoľko ide o vyššiu sumu a matka súhlasila so splácaním zaostaleho výživného v splátkach, súd umožnil otcovi túto sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 30 €, pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie čo i len jednej splátky.

18. Predmetom konania bol aj návrh matky na zrušenie určeného styku otca s maloletou a návrh otca na rozšírenie už určeného styku. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na nariadené konzultácie na Referáte poradensko-psychologických služieb, v kontexte správy psychológa a podporne z výpovede maloletej pred súdom, bolo jednoznačne preukázané, že vzťah maloletej k otcovi je značne narušený, ako vyplýva zo správy psychológa, maloletá nemá vybudovanú vzťahovú väzbu k otcovi, nevníma ho ako súčasť rodiny. Maloletá pri svojej výpovedi viackrát uviedla, že sa s otcom stretávať nechce, nebude jej chýbať. Na druhej strane ako dôvod uviedla, že sa u otca necíti dobre, nevenuje sa jej. Neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by samé osebe boli dôvodom pre zrušenie jej styku s otcom. Na druhej strane, stará matka maloletej z otcovej strany uviedla, že keď maloletá bola u nich (naposledy v júly 2022), stretnutie prebehlo príjemne, maloletá sa tešila na ďalšiu návštevu. Je nepochybné, že maloletá ako svoju primárnu vzťahovú osobu vníma svoju matku, napokon žila s ňou sama počnúc od svojho narodenia, prvá úprava rodičovských práv bola v čase, keď mala jeden rok. Je nesporné, že maloletá je na prítomnosť matky zvyknutá, je na ňu naviazaná, nakoľko s ňou trávi väčšinu svojho času, preberá jej vzory správania a názory. Avšak, akokoľvek súd je povinný prihliadať na názor dieťaťa v konaní, nemôže to byť rozhodujúci faktor v konaní pre určenie výkonu rodičovských práv a povinností. Maloletá vzhľadom na svoj vek vie vyjadriť svoj aktuálny názor, avšak je otáznne, nakoľko si uvedomuje dôsledky svojho vyjadrenia do budúcnosti. Každé dieťa má právo na oboch svojich rodičov, rovnako ako je právom rodičov tráviť čas so svojimi deťmi. Ani zo strany matky, ani zo strany maloletej, neboli v konaní tvrdené také skutočnosti, ktoré by otca v tomto jeho práve obmedzovali alebo ho dokonca z neho úplne vyučovali. Styk otca s dieťaťom bez úpravy je namieste iba v prípade, ak rodičia spolu komunikujú a v záujme svojho dieťaťa sa na styku spoločne vedia dohodnúť. V tomto prípade však nie je predpoklad, že by rodičia medzi sebou začali komunikovať a v otázke styku by sa medzi sebou vedeli dohodnúť. Súd nadobudol obavu, že v prípade zrušenia styku by sa tento prestal realizovať úplne, nakoľko matke by nehrozil výkon rozhodnutia, nebola by motivovaná s maloletou na úprave jej vzťahu s otcom pracovať. Otec by stratil akúkoľvek možnosť domáhať sa aspoň minimálneho kontaktu so svojim dieťaťom. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zrušenie styku otca s maloletou zamietol. Keďže v danom prípade je potrebné, aby sa vzťah maloletej a jej otca napravil, aby maloletá začala vnímať opätovne otca ako člena svojej rodiny a dôležitú osobu vo svojom živote, nevzhladol súd priestor na rozšírenie styku otca s maloletou, a to obdobne s poukazom na vyššie uvedené dôvody. Je potrebné, aby rodina maloletej naďalej spolupracovala s Referátom poradensko-psychologických služieb, v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, a za pomoci psychológa sa pokúsila o postupné rozšírenie toho styku. Nateraz, za situácie, ktorá v rodine maloletej je, sa rozhodnutie o rozšírení styku otca s maloletou nejaví ako rozhodnutie v záujme maloletej. Je potrebné, aby sa začal realizovať aktuálne nariadený styk, aby sa vzťahy v rodine napravili, čo v budúcnosti môže viesť k rozšíreniu styku tak, ako otec v konaní žiadal. Keďže ale súd je viazaný stavom v čase vyhlásenia rozhodnutia, bolo potrebné návrh otca na rozšírenie styku s maloletou, zamietnuť.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku možno účastníkovi konania priznať nárok na náhradu trov konania, ak súd vzhľadom na dôvody osobitného zreteľa, pričom v konečnom rozhodnutí rozhoduje ako o nároku, tak aj o výške trov konania, ktoré musia byť v čase rozhodovania vyčíslené. Nakoľko v danom prípade si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania, nedoručili súdu ich vyčíslenie (napriek tomu, že matka v podanom návrhu o priznanie trov konania v rozsahu 100 % žiadala), súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).