

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209951
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714209951.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivce Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti I., A., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov Y. Q. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., B., O. XXXX/X, zastúpenej Mgr. Katarínou Pastorkovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Skuteckého 6 a A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., V. P. D. XX/X, t. č. H., A. XX, zastúpeného Mgr. Martinom Štoffom, advokátom, Advokátska kancelária v Hliníku nad Hronom, Strojárska 359/8, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, na odvolanie oboch rodičov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/24/2014 - 237 zo dňa 12. 01. 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o zvýšení výživného na maloletého D. I., narodeného XX. XX. XXXX a vo výroku o zročnom výživnom potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného na maloletú A. I. zamietol, m e n í tak, že otec je povinný prispievať na maloletú A. I., narodenú XX. XX. XXXX, zvýšeným výživným vo výške 150 EUR mesačne od 01. 10. 2015, vždy do 25-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné na maloletú A. I., narodenú XX. XX. XXXX, za obdobie od XX. 10. 2015 do 10. 03. 2016 v sume 53,20 EUR súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- EUR až do úplného vyrovnania spolu s bežným výživným k rukám matky pod hrozbou straty výhody mesačných splátok pri včasnom neuhradení čo len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/134/2011-236 z 10. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/101/2013-268 z 18. 04. 2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/134/2011-236 z 10. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/101/2013-268 z 18. 04. 2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému D. I., nar. XX. XX. XXXX tak, že otcovi zvýšil povinnosť prispievať na jeho výživu od 01. 08. 2014 zo sumy 90,- EUR na sumu 130,- EUR vždy do 25-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zmeškané výživné za obdobie od 01. 08. 2014 do 31. 01. 2015 vo výške 240,- EUR povolil otcovi uhradiť v dvoch splátkach po 120 EUR spolu s bežným výživným. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. Okresný súd vychádzal z návrhu

matky, ktorá návrhom doručeným 10. 07. 2014 žiadala zvýšiť výživné na malol. A. I. na sumu 220,- EUR mesačne a na malol. D. I. na sumu 180,- EUR mesačne od podania návrhu. Zvýšenie výživného odôvodňovala zmenou pomerov na strane maloletých detí, keďže malol. A. navštevovala v školskom roku 2013 - 2014 5. ročník a malol. D. 1. ročník ZŠ. Poukázala na zvýšený príjem otca u toho istého zamestnávateľa a na to, že skončenie jeho pracovného pomeru bolo účelové.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že v čase predošlého rozhodnutia o výživnom maloletý D. navštevoval materskú škôlku a maloletá A. prvý stupeň na ZŠ W. vo Zvolene. Navrhovateľka bola zamestnaná v spoločnosti U. M., s. r. o. ako technická riaditeľka a od 07. 03. 2014 aj v spoločnosti M., s. r. o.. Spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, na ktorom spláca záväzky z úveru vo výške 363,21 EUR mesačne. Okresný súd z potvrdenia zamestnávateľa matky M., s. r. o., zistil, že mala čistý príjem 280 EUR mesačne a vo firme U. M., s. r. o. príjem 384 EUR mesačne. Otec mal vo firme T. O., s. r. o., čistý príjem vo výške 1.005,31 EUR, pracovný pomer tu skončil dohodou zo dňa 18. 12. 2014. Zo správy o prešetrení pomerov okresný súd zistil, že maloleté deti žili v spoločnej domácnosti s matkou v 7 izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky. Otec prechodne býva v 4-izbovom byte na A. ulici vo H., ktorý má v podnájme. U otca majú deti zariadené svoje detské izby. Vyživovacia povinnosť otca bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 15C 134/2011 z 20. 11. 2012, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bolo určené výživné na malol. A. sumou 140 EUR a na malol. D. sumou 90 EUR mesačne a rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 211/2013-135 z 24. 09. 2013 bolo rozhodnuté o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi tak, že súd schválil rodičovskú dohodu. V čase predošlého rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti I., mali obaja rodičia príjem zo závislej činnosti. Príjem matky v zamestnaní bol zistený v sume 338,88 EUR a u otca 910,70 EUR mesačne. K 31. 12. 2014 bol príjem otca 1.005,31 EUR a príjem matky z dvoch pracovných pomerov bol 653,71 EUR mesačne. K zvýšeniu príjmov došlo na strane oboch rodičov, avšak u matky vo väčšej miere.

Okresný súd nemal dôvod prihliadnúť na valorizačnú klauzulu, nakoľko od predošlého rozhodnutia do podania návrhu uplynulo 15 mesiacov a za toto obdobie k podstatnému zvýšeniu životných nákladov nedošlo. Pri skúmaní odôvodnených potrieb maloletých detí nezistil, že by u malol. A. došlo k podstatnej zmene pomerov a k súhrnnému zvýšeniu mesačných výdavkov na tenis, krúžok tanca (hip-hop) a jazdecký krúžok. Matkou uvádzané mesačné výdavky na stravu, oblečenie, mobilný telefón a vreckové považoval u dieťaťa vo veku 11 rokov za nadštandardné. Naproti tomu zistil zmenu pomerov na strane malol. D., ktorý bol žiakom 2. ročníka ZŠ a v čase predošlého rozhodnutia navštevoval materskú školu. Zvýšené výdavky súvisia s vyučovacím procesom a mimoškolskou činnosťou dieťaťa. Okresný súd v tej súvislosti akceptoval zvýšené výdavky v priemere 60 EUR mesačne. Pri určení sumy zvýšeného výživného okresný súd prihliadol na osobnú starostlivosť matky a každého z rodičov o maloleté deti, ako aj na pomer príjmov oboch rodičov, na základe čoho zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na malol. D. o sumu 40 EUR mesačne od 01. 08. 2014. Hoci matka žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu 10. 07. 2014, okresný súd vychádzal z toho, že výdavky súvisiace so školou (nasledujúcim školským rokom) sa vynakladajú najskôr v mesiaci august. Okresný súd vyhodnotil skutočnosť, že otec maloletých detí ukončil pracovný pomer k 31. 12. 2014 dohodou a že mu bolo vyplatené odstupné vo výške dvoch priemerných mesačných plátov v tom zmysle, že mal zabezpečený príjem v zistenej výške aj v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súčasne okresný súd rozhodol o zmeškanom výživnom otca do 01. 08. 2014 do vyhlásenia rozhodnutia v celkovej sume 240 EUR, ktoré vyčíslil ako rozdiel medzi sumou doteraz plateného výživného a zvýšeného výživného na malol. D.. Zročné výživné povolil súd otcovi uhradiť v dvoch splátkach po 120 EUR splatných spolu s bežným výživným, pretože podľa vyjadrenia otca tento disponoval potrebnou hotovosťou.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 62 ods. 1., 2, 4, 5, § 78 ods. 1, ods. 3, § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podali včas odvolanie obaja rodičia. Matka podala odvolanie proti tej časti rozsudku, ktorým okresný súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti zamietol. Okresnému súdu vytýkala, že výška priznaného zvýšeného výživného na malol. D. 130,- EUR a zamietnutie návrhu na zvýšenie výživného na malol. A. nie je primeraná veku a potrebám maloletých detí a schopnostiam a možnostiam otca. Zmena pomerov bola preukázaná na strane oboch maloletých detí. Malol. A. je žiačkou druhého stupňa ZŠ, s čím sú spojené vyššie náklady na školské potreby dieťaťa. Výživné má

pokryť nielen pravidelné potreby maloletých, ale aj jednorazové a mimoriadne výdavky. Čas, ktorý strávi otec s maloletými, ani nákup hodnotných darov (snowboard, mobilný telefón, bicykle), príležitostné vreckové ani výdavky otca spojené so zabezpečením športového a kultúrneho programu detí v čase realizácie styku otca s maloletými, nemá vplyv na zvýšenú vyživovaciu povinnosť otca. K zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá začala splácať úver na rodinný dom v sume 363,21 EUR mesačne, ktorý v čase predošlého rozhodnutia splácal otec. Aj keď okresný súd konštatoval, že na strane matky došlo z vyššiemu zvýšeniu príjmu, príjem matky zostáva nižší ako zistený príjem otca. Matka pracuje v dvoch zamestnaniach a matke pomáhajú rodičia, najmä otec, ktorý podniká v stavebníctve. Od predošlého rozhodnutia súdu o výživnom uplynula doba viac ako dva roky, okresný súd neprihliadol, že v predošlom konaní odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu č. k. 15C/134/2011 z 20. 11. 2012. V odôvodnení okresný súd uvádzal výdavky otca a jeho platby za telefón, internet a krúžky deťom, ktoré nepreukázal. Otec predložil len zmluvu o nájme, na základe ktorej má prenajatý apartmán v podkroví, ale nepreukázal, či platí nájomné dohodnuté v sume 450 EUR mesačne. Výdavky otca na zmluvu o pripojení so Slovak Telekom, a. s., uzavretú 03. 07. 2014, považuje za nadbytočné, lebo malol. A. už disponovala mobilným telefónom, ktorý hradila matka na základe zmluvy s Telefonica O2. Otec nepreukázal, že by prispieval na záujmovú činnosť detí, tábory, sústredenia a krúžky, tieto hradila matka a výdavky preukázala výpismi z účtu. Matka zaplatila deťom tábor v sumách po 125 EUR dňa 07. 07. 2014 a 29. 07. 2014, preto mal súd priznať výživné od podania návrhu aj za mesiac júl 2014. Pri určení výživného okresný súd nezohľadnil nepomer v príjmoch na domácnosť matky a v príjmoch domácnosti otca. Pokiaľ otec skončil pracovný pomer, je v produktívnom veku a nič mu nebráni, aby si našiel platenú prácu.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zopakoval, že návrh na zvýšenie výživného považuje za nedôvodný, matka zdôraznila zmenu pomerov iba na svojej strane. Otec svoje pracovné schopnosti nikdy nespochybňoval, ale je v situácii, kedy objektívne ťažko a na hranici únosnosti plní záväzky z titulu výživného. Preto nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby plnil zvýšenú vyživovaciu povinnosť. Otec nevlastní žiadne auto, na jeho kúpu a prevádzku nemá finančné prostriedky, na súkromné účely využíva pomoc známych.

Otec v odvolaní namietal, že zvýšenie výživného je pre jeho osobu likvidačné z dôvodu jeho aktuálnej situácie a pomerov. Poukázal na to, že vo vzťahu k vyživovacej povinnosti nedošlo k podstatnej zmene pomerov, zvýšenie vyživovacej povinnosti voči malol. D. považoval za nepreukázané a nesprávne. Podstatnou zmenou pomerov bola len skutočnosť na strane otca, ktorý prišiel o prácu z objektívnych dôvodov na strane jeho zamestnávateľa. Bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, čo okresný súd nezohľadnil. Nesprávne tiež okresný súd interpretoval zostatok peňažných prostriedkov na účte otca, ktorý bol cca 100 - 200 EUR. Nezohľadnil plnenia, ktoré otec poskytol deťom ani to, že sa plneniu vyživovacej povinnosti nevyhýba a chce sa o svoje maloleté deti osobne starať. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh na zvýšenie výživného zamietnuť.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca poukázala na to, že od apríla 2015 otec vozil deti na OMV tov. zn. Volkswagen Golf Variant Combi, preto podľa jej názoru disponuje finančnými prostriedkami. Navrhla, aby súd zistil, či je vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla.

Kolízny opatrovník navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie matky a otca maloletých detí prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) OSP na pojednávaní podľa ust. § 214 ods.1 písm. a) OSP a napadnutý rozsudok vo výroku o výživnom na malol. A. I. podľa § 220 OSP čiastočne zmenil, v časti, v ktorej okresný súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na malol. D. I., rozsudok podľa § 219, ods. 1, ods. 2 OSP potvrdil ako vecne správne.

Na pojednávaní matka zotrvala na dôvodoch svojho odvolania. Ako novú skutočnosť uviedla, že jej zanikol k 21. 01. 2016 pracovný pomer vo firme M., s. r. o. a súčasne sa stala spoločníčkou v spoločnosti T., s. r. o., kde má od 22. 1. 2016 pracovnú zmluvu a brutto príjem 326 EUR mesačne. Ide o novú spoločnosť, ktorá zatiaľ nevykazuje zisk. Matka je naďalej zamestnaná aj v spoločnosti U. M., s. r. o., kde má priemerný príjem 350 EUR mesačne. Poukázala na to, že uhradila výdavky na letný tábor pre malol. A. v r. 2015 v sume 135 EUR a za jej lyžiarsky výcvik a výstroj v sume cca 300 EUR. Zmeškané

výživné na malol. D. v sume 240 EUR, o ktorom rozhodol okresný súd, otec uhradil. Maloletá A. chodíeva jazdiť na koňoch na l., ale to nie je jej pravidelná aktivita. Za tri hodiny platí 15 EUR 1-2 krát do mesiaca. Maloletá A. prestala otca navštevovať. Matka namietala nejasné výdavky súvisiace s osobným motorovým vozidlom, ktoré otec používal.

Otec uviedol, že od 01. 01. do septembra 2015 bol nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, okrem odstupného z predošlého zamestnania žil s výpomocou svojej matky. Od septembra 2015 má živnosť, ktorú od 01. októbra 2015 vykonáva ako tréner mládeže v mestskom hokejovom klube (Hokejový klub mesta H. - mládež) na základe trénerskej zmluvy (č. I. 297, 298). Zmluvu má na dobu určitú do 30. 03. 2016, jeho budúcnosť tu závisí od výsledkov športového klubu. Príjem z tejto činnosti má vyplácaný na faktúru 650 EUR mesačne, z čoho si platí preddavky na zdravotné poistenie 60 EUR mesačne. K tvrdeniam matky o výdavkoch na deti uviedol, že malol. A. navštevuje iba krúžok tanca hip-hop a malol. D. nenavštevuje žiadne krúžky. Maloletý D. by sa mohol s otcom zúčastňovať hokejových tréningov. Snowboardy, bicykle a oblečenie, ktoré deťom kúpil, sa nachádzajú u otca. Namietal, že v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky, žije ďalšia osoba, ktorá by sa mala na výdavkoch podieľať. Otec je tiež spoludlžník úveru za dom, ktorý spláca matka. Po rozvode s matkou maloletých detí bol nútený zobrať si spotrebný úver vo výške 5.000 EUR na výdavky spojené s rozvodovým konaním. Poukázal na vyšší životný štandard matky, ktorá bola na dovolenke v Thajsku a Taliansku. Otec býva v trojizbovom byte spolu so 73 ročnou matkou, ktorá sa podieľa na výdavkoch, bez čoho by bol v mínuse. Predložil potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene z 09. 03. 2016, podľa ktorého bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 01. 2015 do 25. 09. 2015 a ďalej potvrdenie vystavené dňa 01. 03. 2015 T. I., H., A. XX, že neeviduje podlžnosti otca na nájomnom za byt.

Krajský súd vykonal dokazovanie zisťovaním majetkových a zárobkových pomerov a možností oboch rodičov za čas od vyhlásenia rozhodnutia okresného súdu. Za tým účelom vyžiadal správy z evidencie Sociálne poisťovne, od zamestnávateľov matky a otca a písomné vyjadrenia právnych zástupcov. Podľa správy U. M., s. r. o. a M., s. r. o., matka bola od 02. 06. 2015 do 21. 06. 2015 a od 17. 08. 2015 do 20. 01. 2016 práceneschopná (č. I. 279, 282). Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ, okresný dopravný inšpektorát, H. otec nie je evidovaný ako držiteľ alebo vlastník motorového vozidla.

Podľa § 62 ods. 1 zák. č.36/2005 Z. z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu, ktorý zamietol návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na malol. A. I. a otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 140 EUR na sumu 150 EUR mesačne od 01. 10. 2015. Zohľadnil skutočnosť, že v priebehu odvolacieho konania na strane maloletej došlo k zmene pomerov, čo vyplýva zo zvýšených výdavkov, ktoré uvádzala matka so školskými aj mimoškolskými povinnosťami a aktivitami na druhom stupni základnej školy (lyžiarsky výcvik). Na druhej strane zvýšil vyživovaciu povinnosť otca až od 01. 10. 2015, kedy otec preukázateľne nadobudol pravidelný zdroj príjmov. Zohľadnil, že otec bol podstatnú časť roka 2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie. U otca síce došlo k podstatnému zníženiu príjmov oproti predošlému zamestnaniu a jeho terajší príjem zodpovedá príjmom matky, ale otec sa na starostlivosti o maloletú XX podieľa iba plnením vyživovacej povinnosti. Zvýšenie výživného o 10 EUR podľa názoru krajského súdu zodpovedá aktuálnym zárobkovým a majetkovým pomerom rodičov a možnostiam otca. Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery oboch rodičov, odvolací súd poukazuje na zistenia okresného súdu, k zmene v tom smere počas odvolacieho konania nedošlo.

Odvolací súd rozhodol o zročnom výživnom na malol. A. za čas od 01. 10. 2015 do vyhlásenia rozhodnutia 10. 03. 2016, t. j. za päť mesiacov a 10 dní spolu v sume 53,20 EUR, ktoré zodpovedá rozdielu medzi doteraz určeným a zvýšeným výživným. Zročné výživné otcovi odvolací súd povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10,- EUR až do úplného vyrovnania spolu s bežným výživným k rukám matky, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok pri včasnom neuhradení čo len jednej splátky (§ 160 ods. 1 OSP).

Odvolací súd tiež prihladol na zhodné tvrdenia rodičov, že zročné výživné na malol. D. v sume 240 EUR, o ktorom rozhodol okresný súd, otec uhradil.

Krajský súd sa ďalej stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, ktorý zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na malol. D. I. zo sumy 90 EUR na 130 EUR mesačne. Okresný súd správne prihladol na zvýšené výdavky matky na maloletého v súvislosti s jeho školskou dochádzkou, správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Tvrdenia matky uvedené v odvolaní neboli dôvodom na zmenu rozhodnutia okresného súdu o výživnom na malol. D., lebo matka v odvolacom konaní nespochybnila zárobkové a majetkové pomery otca a ňou tvrdená skutočnosť o vlastníctve otca k osobnému motorovému vozidlu VW Golf nebola preukázaná. K zmene majetkových pomerov na strane matky nedošlo.

V prevyšujúcej časti, v ktorej sa matka domáhala zvýšenia výživného na malol. A. na sumu 220 EUR a na malol. D. na sumu 180 EUR mesačne od podania návrhu 10. 07. 2014, odvolací súd návrh zamietol, lebo dôvody na zvýšenie výživného tak, ako navrhla matka neboli v konaní preukázané. V tej časti odvolací súd poukazuje aj na zistenia okresného súdu.

Týmto rozsudkom súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/134/2011-236 z 10. 11. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/101/2013-268 z 18. 04. 2013 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca A. I. k maloletým deťom A. a D. I..

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.