

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315216535  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315216535.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o S.. O. Ž. U., J.. X.X. XXXX M. M., J.. XX.X. XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: H. H., J.. XX.X. XXXX, G. Š., Y. X a V. Ž., J.. X.X. XXXX, G. X., S. H. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Levice, Sládkovičova 1, o zvýšení výživného, takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu S.. U., J.. X.X. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 130,- EUR na sumu 160,-EUR mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 18.9. 2015.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 18.9. 2015 do 10.3. 2016 vo výške 162,02 EUR je otec povinný zaplatiť do 30.tich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd návrh v časti o zvýšení výživného pre S.. M., J.. XX.X. XXXX z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 18.2. 2014, č.k. 10P/71/2013-44 vo výroku o výživnom pre S.. U..

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom súdu doručeným dňa 18.9. 2015 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca pre S.. U. o 250,-EUR a pre S.. M. o 200,-EUR mesačne. Poukázala na zmenu pomerov na strane dcéry, ktorá už navštevuje strednú školu a sú výdavky s poplatkami za internát, cestovné. Syn je už v poslednom ročníku základnej školy. Uviedla, že síce obec bežné výživné uhrádza, navyše deťom nič nedáva, už štyri roky ich nevidel. Má vedomosť, že otec ako zvärač zarobí dve až tritisíc EUR mesačne, keďže pracuje v zahraničí. Neverí tomu, že by otec pracoval v zahraničí len za X.XXX,-D. ako to tvrdí. Keďže teraz otec dostáva menší príjem ako v minulosti, nechal lepšie platenú prácu. Poukázala na to, že si musela zobrať pôžičku X XXX,-D., z ktorej sčasti zakúpila spotrebiče do domácnosti, zaplatila deťom pobyt v Anglicku a časť si nechala ako finančné rezervu. Tiež sa zvýšia náklady pre syna, ktorý od septembra tiež bude navštevovať strednú školu.

Otec nesúhlasil so zvýšením výživného. Poukázal na svoju ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Nie je pravdou, že pracuje ako zvärač, keďže na to nemá oprávnenie. Pracuje ako pomocný robotník pre zväračou. Pokiaľ pracuje v zahraničí niekedy si musí hrať sám ubytovanie čo predstavuje 20,-EUR za noc, niekedy ubytovanie platí zamestnávateľ. Okolo 200,-EUR vynaloží za stravovanie v čase výkonu práce v zahraničí. Živnosť vôbec nevykonáva, keď túto ešte v januári 2015 odovzdal. V záverečnom vyjadrení poukázal na to, že síce živnosť odovzdal, avšak v súčasnosti je jeho príjem asi o 50,-EUR

vyšší, takže sa nevzdal výhodnejšieho zamestnania. Uznaná zmena pomerov na strane dcéry, na ktorú výživné navrhol zvýšiť na 150,-EUR mesačne v ostatnej časti návrh zamietnuť.

Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné pre S.. U. na sumu 170,-EUR mesačne, nakoľko na jej strane sa v súčasnosti s nástupom na strednú školu pomery zmenili. V časti o zvýšenie výživného pre S.. M. navrhol zamietnuť návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Naposledy o výživnom pre mal. deti bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 18.2. 2014, č.k. 10P/71/2013-144, ktorým rozsudkom súd výživné pre S.. U. znížil zo sumy 150,-EUR na sumu 130,-EUR a S.. M. zo sumy 110,-EUR na 90,-EUR mesačne od 23.6. 2013. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.3. 2014. V tom čase matka dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 437,07 EUR, poberala rodinné prídavky 47,04 EUR mesačne. Preddavky v súvislosti s užívaním bytu platila vo výške 210,02 EUR, plyn 12,-EUR, elektrinu 25,-EUR mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec žil v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá bola na materskej dovolenke. Mal vyživovaciu povinnosť tiež k S.. N., J.. XX.X. XXXX. Bol podielovým spoluvlastníkom domu ( v 1 - ine spolu s manželkou ). V čase rozhodnutia otec dosiahol príjem zo živnosti ( za jeden mesiac ) 715,-EUR, avšak súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal z jeho príjmu, ktorý mohol i naďalej dosahovať pokiaľ by sa sám nevzdal zamestnania. Tento príjem bol 936,71 EUR ( mzda a cestovné náhrady ). Mesačne uhrádzal elektrinu 50,-EUR, rozhlas a TV 4,64 EUR, mobil ( seba a manželke ) 72,90 EUR, úver 91,78 EUR, internet 10,90 EUR. S.. U. navštevovala 8.ročník základnej školy, venovala sa tenisu, kde mesačný poplatok predstavoval 25,-EUR. S.. M. bol žiakom 7.ročníka základnej školy. Osobitné záujmy nemal. Deti sa nestravovali v školskej jedálni, boli zdravé.

Matka detí je naďalej v pracovnom pomere. Do konca novembra 2015 bola zamestnaná v spoločnosti Hörnlein, Slovensko, kde dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 502,36 EUR. Od 1.12. 2015 pracuje W. S. H. ako obsluha čerpacej stanice ( zamestnanie zmenila na vlastný podnik ), kde jej príjem predstavuje XXX,XX D. ( za dva mesiace ). Naďalej pobera rodinné prídavky v rovnakej výške ako v čase predchádzajúceho zamestnania. Preddavky spojené s užívaním bytu platí vo výške 220,02 EUR, elektrinu 28,-EUR, internet 13,28 EUR, pôžičku 99,48 EUR a faktúry za mobilný telefón ( seba a deťom spolu ) 103,27 EUR mesačne. Otec žije naďalej v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá pobera rodičovský príspevok 203,20 EUR a rodinné prídavky 23,52 EUR. Mesačne uhrádzajú splátky úveru 292,51 EUR ( refinancované predchádzajúce úvery ), elektrinu 55,31 EUR, rozhlas TV 4,64 EUR, životné poistenie 54,15 EUR, telefón okolo 70,-EUR mesačne. Náklady na pevné palivo ročne predstavujú okolo 600,-EUR. Je vlastníkom motorového vozidla rok výroby ( od roku 2007 ). Je zamestnaný, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem ( obdobie január - október 2015 ) predstavoval 316,12 EUR a cestovné náhradny priemerne 737,-EUR mesačne za obdobie november 2015 - januára 2016 priemerný čistý mesačný príjem bol 370,62 EUR a cestovné náhrady 523,36 EUR. Nehnuteľný majetok mu nepribudol. Počet vyživovacích povinností rodičov sa nezmenil.

V súčasnosti S.. U. ( Q. X.X. XXXX ) je študentkou strednej priemyselnej školy stavebnej v Nitre. Je ubytovaná na internáte, kde z a ubytovanie a stravu je poplatok okolo 80,-EUR mesačne. Cestovné mesačne predstavuje okolo 40,-EUR a vreckové jej matka dáva vo výške 15,-EUR až 20,-EUR týždenne. S.. M. navštevuje 9.ročník základnej školy. Venuje sa záujmovej činnosti v rámci školy, za ktorú sa poplatky neplatia. Deti sú zdravé.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb (jedlo, ošatenie atď.), ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného.

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výživného pre mal. deti ubehlo síce len obdobie dvoch rokov, za ktoré obdobie však došlo ku kvalifikovanej zmene na strane S.. U.. Maloletá navštevuje strednú školu mimo miesta bydliska. Jednoznačne sa zvýšili náklady na jej stravovanie, ošatenie, učebné pomôcky, pribudli náklady s poplatkom za internát, cestovným. Výživné pre toto dieťa súd zvýšil na sumu 160,-EUR mesačne prihliadnúc na odôvodnené potreby maloletej ako i na možnosti a schopnosti oboch rodičov, u ktorých súd závažnú zmenu pomerov, či už v osobných alebo majetkových pomeroch nezistil. Matka síce zmenila na svoj podnet zamestnania, avšak k podstatnému zníženiu jej príjmu nedošlo, a ani u otca porovnajúc jeho príjem, z ktorého súd naposledy vychádzal s príjmom súčasným kvalifikovaná zmena pomerov nebola zistená. Tvrdenia matky o nadštandardnom príjme otca nebolo preukázané. Zvýšené výživné zo strany otca spolu s výživným, ktoré je i matka povinná maloletej poskytovať a rodinnými prídavkami, ktoré matka na dieťa poberá, je v súčasnosti spôsobilé pokryť všetky odôvodnené potreby S.. U. a rešpektuje zásadu zakotvenú v zákone a rodine v zmysle ktorej, má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Výživné súd zvýšil v súlade s § 77 odsek 1 Zákona o rodine odo dňa začatia konania t.j. 18.9. 2015 keď už v tom čase bola u S.. U. preukázaná zmena pomerov. Otcovi za obdobie od 18.9. 2015 do dňa

rozhodnutia súdu 10.3. 2016 na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 162,02 EUR ( mal zaplatiť : september 160,-EUR : 30 dní = 5,33 EUR x 12 dní + 5 mesiacov x 160,-EUR, zaplatil: september 130,-EUR : 30 dní = 4,33 EUR x 12 dní + 5 mesiacov x 130,-EUR), ktorú je otec povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zvýšenie výživného pre S.. M. súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď u tohto dieťaťa zmena pomerov preukázaná nebola. Maloletý len postúpil o dva stupne v základnej škole, pričom už v čase posledného rozhodnutia bol žiakom druhého stupňa. Nakoľko v súlade s § 154 odsek 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd nemohol prihliadnuť na argument matky, že aj u tohto dieťaťa sa zvýšia náklady, nakoľko v budúcom školskom roku tiež bude navštevovať strednú školu. Pokiaľ sa i u S. M.. M. kvalifikovane zmenia pomery a rodičia sa mimosúdne nedohodnú, matka má právo podať návrh na zvýšenie výživného.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 146 odsek 1 O.s.p., nakoľko sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o mal. deti, ktoré súd môže začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.