

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208065  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814208065.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi B. C., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, O., t. č. A. XXX, zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava o zaplatenie 77,60 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,10 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 43,50 eur od 4.5.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 12,76 eur od 4.6.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 11,84 eur od 4.7.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 77,60 eur s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých zročných súm tak, ako je to uvedené v návrhu.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 7. augusta 2014 platobný rozkaz sp. zn. 11C 112/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, s poznámkou poštového doručovateľa adresát neznámy.

Súd zisťoval dostupnými prostriedkami súdu adresu odporcu a zistil lustráciou v registri obyvateľov, že odporca má trvalý pobyt totožný v návrhu a prechodný A. XXX od 20.3.2012. Podľa zistení Mestského úradu Prievidza odporca má trvalý pobyt hlásený na adrese označený v návrhu. Podľa oznámenia ORPZ SR Prievidza, odporca na adrese trvalého pobytu dva roky nebýva a býva na prechodnom pobyte od 20.3.2012 na adrese obec A. XXX.

Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz s návrhom odporcovi na adresu označenú v návrhu, ani na adresu prechodného pobytu, preto súd uznesením zo dňa 2. februára 2015 platobný rozkaz zrušil (§ 173 ods. 1 a 2 veta prvá O.s.p.).

JUDr. Patrik Podhorský, advokát Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov oznámil súdu písomným podaním zo dňa 3.11.2014 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 6.2.2015 podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením zo dňa 3.novembra 2015 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava.

Voči tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 20.januára 2016 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd uznesením zo dňa 7.decembra 2015 ustanovil pre odporcu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza na zastupovanie odporcu v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 10. marca 2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 23.2.2016, svoju neúčasť ospravedlnil e-mailom dňa 2.3.2016 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie prevzal dňa 18.2.2016, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, doručenie vykázané mal dňa 23.2.2016, svoju neúčasť neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - faktúra č.l. 3, výpis č.l. 4, faktúra č.l. 5, prehľad poplatkov č.l. 6, podrobný mesačný výpis č.l. 7 - 8, faktúra č.l. 9, prehľad poplatkov č.l. 10, podrobný mesačný výpis č.l. 11, faktúra č.l. 12, zmluva o pripojení č.l. 13, identifikačné údaje účastníka č.l.14, platobný rozkaz č.l. 21, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka č.l. 30, uznesenie OS Prievidza č.l. 41, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 42 - 44, uznesenie OS Prievidza č.l. 46, odvolanie navrhovateľa č.l. 48 - 49, uznesenie OS Prievidza č.l. 55, rozhodnutie KS Trenčín č.l. 59, oznámenie navrhovateľa č.l. 63-64 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Bratislava ako postupníka na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pred referenčným číslom 9001084418. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, vrátane jej príloh a plnomocenstva boli udelené navrhovateľovi Advokátskej kancelárii SOUKENIK-ŠTRPKA s.r.o.. Ďalej uviedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov Zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Ďalej uviedol, že na základe Zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa od účinnosti Zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožňoval odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a VP.

Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka a faktúrami s vyznačeným účtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

faktúra č. 7103509763, splatná dňa 3.5.2011 znejúca na sumu vo výške 46 eur,

faktúru č 7106901192, splatná dňa 3.8.2011 znejúca na sumu vo výške 3,50 eur,

faktúra č. 7105756391, splatná dňa 3.7.2011 znejúca na sumu vo výške 15,34 eur a

faktúra č. 7104676554, splatná dňa 3.6.2011 znejúca na sumu vo výške 12,76 eur.

Odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytovaných služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil na sumu 77,60 eur.

Po právnej stránke odôvodnil úrok z omeškania § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona a nar. vlády č. 87/1995 Z. z..

Zmluvu o pripojení uzatvoril právny predchodca navrhovateľa dňa 5.11.2009. V zmysle zmluvy sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi vo vzťahu k SIM karte aktivačný poplatok 3,29 eur s DPH, program služieb Relax 50 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH. Odporca poskytol navrhovateľovi údaje na listine označenej identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. dňa 5.11.2009.

Z predložených faktúr navrhovateľom súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile fakturovala odporcovi za fakturačné obdobie 15.3.2011 - 14.4.2011 sumu 46 eur, faktúrou splatnou 3.5.2011; ďalšou faktúrou za fakturačné obdobie 15.4.2011 - 14.5.2011 fakturoval odporcovi sumu 12,76 eur, faktúrou splatnou 3.6.2011; ďalšou faktúrou za fakturačné obdobie 15.5.2011 - 14.6.2011 fakturoval odporcovi sumu 15,34 eur, faktúrou splatnou 3.7.2011. K faktúre vystavenej na sumu 46 eur, k faktúre vystavenej na sumu 15,34 eur a k faktúre vystavenej na sumu 3,50 eur je pripočítaná suma aj poplatok za upomienku, v prvom prípade 2,50 eur, v druhom prípade 3,50 eur a posledná faktúra 3,50 eur je len faktúra za upomienku.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Podľa § 43 ods.1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 4 ods. 8 cit. zákona, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.1b)

Podľa § 5 ods.7 cit. zákona, účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, v zmysle ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi elektronickej komunikácie, predovšetkým mu poskytol, resp. mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, ktorý mu bol pridelený, tiež udržiavať komunikačnú službu nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať odporcovi služby a ďalšie služby v zmysle zmlúv. Za tieto služby bol povinný odporca platiť poplatky a to riadne a včas v zmysle aktuálneho Cenníka podľa zvoleného programu, ktorý je uvedený v zmluve. Navrhovateľ vystavil odporcovi tak, ako súd uviedol už vyššie faktúry na sumu 46 eur, vrátane poplatku za upomienku v sume 2,50 eur, faktúru

12,76 eur a faktúru na sumu 15,34 eur, kde pripočítal poplatok za upomienku 3,50 eur a potom faktúru na sumu 3,50 eur, ktorá predstavovala poplatok za upomienku. Súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 68,10 eur, čo predstavuje splatné faktúry za hovorné po odpočítaní upomienok v sume 2,50 eur, 3,50 eur a 3,50 eur.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, v danom prípade 9,25 % podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Pokiaľ žiadal navrhovateľ viac, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol, ide o poplatok za upomienku za oneskorené platby v celkovej výške 9,50 eur, nakoľko z obsahu spisu a ani z návrhu nevyplýva, na základe čoho navrhovateľ účtoval odporcovi tento poplatok, pretože navrhovateľ do súdneho spisu nepredložil cenník a ani inú právnu listinu preukazujúcu, že navrhovateľ odporcovi upomienky doručil. Z tohto dôvodu súd návrh v prevyšujúcej zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol neúspešný v konaní len v nepatrných časti. V návrhu uplatnil sumu 77,60 eur a súd mu priznal sumu 68,10 eur. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur a DPH, spolu 59,14 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.