

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210779  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120210779.13

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: Medzinárodný vyšehradský fond, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 9, Bratislava, IČO 36060356, zastúpeného advokátskou kanceláriou REKEN & PARTNERS Law Firm s.r.o., Tichá 45, Bratislava, proti žalovanému: Hallgatók Demokratikus Egyesülete (Democratic Association of Students), so sídlom Ferenciek tere 7-8. 1. em./8., Budapešť, Maďarská republika, o zaplatenie príslušenstva vo výške 595,10 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 7.696,-EUR s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je medzinárodná organizácia zriadená Dohodou o zriadení Medzinárodného vyšehradského fondu (zverejnenou pod č. 159/2003 Z.z. v zbierke zákonov - príloha k čiasťke č. 76 ročník 2003) nasledovnými štátmi: Českou republikou, Maďarskou republikou, Poľskou republikou a Slovenskou republikou, pričom ako medzinárodná organizácia, je subjektom medzinárodného práva. Dňa 30.05.2018 uzavrel ako poskytovateľ so žalovaným ako príjemcom zmluvu o poskytovaní finančných zdrojov z Vyšehradského grantu Medzinárodného vyšehradského fondu č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému dňa 15.06.2018 v súvislosti s implementáciou projektu s názvom "V4+ Sport Competition" grant vo výške 7.696,-EUR. V zmysle článku 6, odsek 6.2 zmluvy bol žalovaný ako príjemca grantu povinný predložiť mu ako poskytovateľovi grantu záverečnú a účtovnú závierku, všetko za obdobie od 30.05.2018 do 30.09.2018, a to najneskôr do 26.10.2018. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, napriek výzve, a to ani v dodatočnej lehote do 15.04.2019. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti v zmysle článku 8, odsek 8.3 zmluvy dňa 08.08.2019 písomne odstúpil od zmluvy, pričom predmetné odstúpenie bolo žalovanému doručené, spolu s výzvou na vrátenie grantu, dňa 16.08.2019 s tým, že žalovaný bol povinný vrátiť grant do 31.08.2019. Žalovaný grant nevrátil a to ani po poslednej výzve pred podaním žaloby zo dňa 06.12.2019. Žalovaný aj napriek výzvam a snahe o dobrovoľné vrátenie grantu, na jeho výzvy nereagoval a predmetnú sumu nevrátil, pričom nie je ani predpoklad, že by dobrovoľne dlžnú čiastku zaplatil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2022 žalobca zobrať žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 7.696,-EUR späť z dôvodu, že žalovaný mu túto po podaní žaloby dňa 18.11.2020 zaplatil. Žiadal konanie v tejto časti zastaviť s tým, že naďalej trvá na podanej žalobe v časti uplatneného príslušenstva

(úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7.696,-EUR  
t.j. vo výške 469,14 EUR) a na náhrade trov konania.

od 01.09.2019 do 18.11.2020,

4. Súd uznesením č.k. 12C/34/2020-107 zo dňa 30.03.2021, právoplatným dňa 13.07.2021, konanie v časti zaplattenia istiny vo výške 7.696,- EUR zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 369,30 EUR.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2022 vzal žalobca žalobu aj vo zvyšku, t.j. v časti príslušenstva, späť z dôvodu, že so žalovaným po podaní žaloby uzavreli dohodu o urovaní, v zmysle ktorej mu žalovaný dňa 16.08.2022 zaplatil dohodnutú časť príslušenstva vo výške 595,10 EUR a dohodli sa, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávannej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby uzavreli žalobca a žalovaný dohodu o urovaní. Z procesného hľadiska to bol žalovaný, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v podaní doručenom súdu dňa 05.09.2022 výslovne uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení zvyšku súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a zvyšok poplatku zaplatteného v celkovej výške 23,20 EUR, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 16,50 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).