

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/331/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213134  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213134.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti odporcovi: W. G., nar. X.X.XXXX, bytom B., G. E. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Mestom Levoča, o zaplatenie 760,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 760,80 Eur s 28 %-tným ročným úrokom od 12.4.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 45,50 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 760,80 Eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi bola dňa 10.5.2007 uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v súlade s ust. § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil a viedol pre odporcu bežný účet č. 3431663002/5600. Vzhľadom na podstatné porušenie zmluvy odporcom navrhovateľ zmluvy odstúpil, zatvoril príslušný účet a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Účet bolo možné zatvoriť iba s nulovým zostatkom, preto bola pri jeho zatvorení dňa 12.4.2013 vykonaná interná účtovná transakcia, kedy sa debetný zostatok previedol na vnútorný pohľadávkový účet. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky úročena úrokom vo výške 28 % ročne. Aktuálna výška debetného zostatku predstavuje sumu 760,80 Eur ku dňu 15.7.2015 a príslušný úrok je účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet vo výške 487,35 Eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C/331/2015-42 zo dňa 18.8.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 21.12.2015 zrušený. Po márnom šetrení pobytu odporcu mu súd ustanovil opatrovníka pre konanie Mesto Levoča.

Na pojednávanie sa navrhovateľ ani opatrovník odporcu nedostavil, svoju neúčast' obaja ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Z toho dôvodu súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 10.5.2007, výzvou na zaplatenie dlhu, výpisom z informačného systému banky, výpismi z účtu odporcu, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s., úrokovými sadzbami produktov i ostatným listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.5.2007 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorej obsahom bolo zriadenie osobného účtu odporcu u navrhovateľa. Listom zo dňa 4.4.2013 navrhovateľ odstúpil od zmluvy z dôvodu, že na účte odporcu bol vykazovaný debetný zostatok vo výške 754,95 Eur. Zároveň odporcu vyzval, aby tento debetný zostatok na účte uhradil do troch dní od doručenia oznámenia, po ktorej dobe dôjde k zrušeniu jeho účtu. Podľa výpisu z bankového informačného systému aktuálny záväzok odporcu ku dňu 15.7.2015 predstavuje istina vo výške 760,80 Eur a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet (12.4.2013) vo výške 487,35 Eur.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1,2 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporca podstatne porušil zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve i vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli jej súčasťou, a preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil a účet odporcu zatvoril, pričom dňa 12.4.2013 debetný zostatok z účtu odporcu previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Od tohto momentu si v súlade s vyššie uvedenými všeobecnými obchodnými podmienkami za nepovolené prečerpanie účtu účtoval úrok vo výške 28 % ročne. Z uvedeného teda vyplýva, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vychádzal pritom z listinných dokladov predložených navrhovateľom, ktorými bolo preukázané, že po ukončení zmluvného vzťahu medzi účastníkmi ostal na účte odporcu neuhradený debetný zostatok vo výške 760,80 Eur. Súd preto návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa bodu 3.12 nepovolené prečerpanie na osobnom účte Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa a Sadzobníka poplatkov bol navrhovateľovi priznaný aj úrok, ktorého úroková sadzba za nepovolené prečerpanie činí 28 % ročne z dlžnej čiastky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 45,50 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.