

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213678
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114213678.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpeného Fridrich Palko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanému: SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 25C/159/2014-35 zo dňa 23.04.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol to, že žalobca sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 12Er/995/2009 - povinný Pavel Feňák, nar. 01.04.1955. O tomto nároku žalobcu v súvislosti s nesprávnym úradným postupom bolo už právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 7C/162/2012.

Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 82 ods. 1, § 83, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca s odôvodnením, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, v konaní došlo k vadám, v dôsledku ktorých sa mu odňala možnosť konať pred súdom. Žalobca v konaní, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 7C/162/2012 uplatnil celkom iný nárok než v konaní vedenom pod sp. zn. 25C/159/2014. Namietal rôzne nesprávne úradné postupy Okresného súdu Humenné. Rozdielne sú škodové udalosti, z ktorých vyplýva nárok na náhradu škody, rozdielna je aj podstata vzniknutej škody a spôsob jej určenia. Predmet týchto konaní je celkom odlišný a nepredstavuje prekážku začatého konania. Súd pri vydávaní napadnutého uznesenia konal zjavne arbitrárne bez dôkladného oboznámenia sa s prejednávateľnými vecami, čo viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré odvolaním napadol zrušil a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcu bolo dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že vo veci vedenej na súde prvého stupňa pod sp. zn. 25C/159/2014 sa žalobca domáha na základe žaloby pôvodne vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 6C/129/2012 majetkovej škody 125 eur a nemajetkovej ujmy 330 eur z dôvodu, že v exekučnej veci jeho ako oprávneného proti povinnému Pavlovi Feňákoví, nar. 09.03.1976, vedenej súdnym exekútorom pod č. EX10669/2009 rozhodol exekučný súd o žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až 06.04.2010 s omeškaním viac ako 6 mesiacov. Jedná sa o zmluvu o úvere č. 8311859 a ako povinný je v závere spomínaný aj Pavel Ferňák, anr. 01.04.1955. O ktorého Pavla Ferňáka sa jedná bude možné zistiť z exekučného spisu.

Z listín zo spisu v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/162/2012, na ktoré súd prvého stupňa poukazoval, vyplýva, že medzi rovnakými účastníkmi konania ako v konaní 25C/159/2014 Okresného súdu Prešov, prebiehalo konania o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal toho, aby súd žalovanému uložil zaplatiť majetkovú škodu 125 eur a nemajetkovú ujmu 880 eur pre oneskorené rozhodnutie o žiadosti exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci žalobcu ako oprávneného proti povinnému Pavlovi Feňákoví, nar. 09.03.1976 v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom pod č. EX10646/2009. Exekučný súd rozhodol s omeškaním 16-tich mesiacov až 19.11.2010. Vec, o ktorej Okresný súd Prešov rozhodol v konaní 7C/162/2012 rozsudkom č.k. 7C/162/2012-44 zo dňa 27.03.2014, bola pôvodne vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17C/385/2012. Jedná sa o zmluvu o úvere č. 8311813 (aj tu bol v žalobe spomínaný aj Pavel Ferňák, nar. 01.04.1955).

Z uvedeného vyplýva, že aj keď konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25C/159/2014 a pod sp. zn. 7C/162/2012 sa týkajú tých istých účastníkov v rovnakom procesnom postavení, nejde o konania, ktoré by boli konaniami s rovnakým predmetom a taktiež nie sú v nich tvrdené rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Totožnou okolnosťou môže byť osoba povinného v exekučnom konaní (aj tu nie je isté, lebo či to je Pavel Ferňák nar. 01.04.1955 alebo 09.03.1976 sa bude dať, ako bolo už vyššie uvedené, zistiť až z exekučného spisu) a žalobcu ako oprávneného, ide však o exekučné konania, ktorým súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci rôzne čísla. V konaní vedenom pod sp. zn. 25C/159/2014 išlo o číslo EX100669/2009 a v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/162/2012 pod č. EX10646/2009. Zároveň ide aj o rozdielne zmluvy o úvere ako je uvedené vyššie.

Nebol preto dôvod, aby súd prvého stupňa konanie pre prekážku litispendencie zastavil.

Odvolačný súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) riadne zistí skutkový stav, preverí všetky skutočnosti uvedené v tomto uznesení a na základe toho rozhodne, či je dôvod na zastavenie konania alebo bude riadne pokračovať v konaní vo veci. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.