

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/558/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115231425
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115231425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti odporcovi: X. C., narodená XX.X.XXXX, bytom H. XX, H., o zaplatenie 201,40 eur a prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 110 eur s úrokom z omeškania 5,75% ročne od 16.3.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy konania a z toho trovy právneho zastúpenia vo výške aká bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh sa vo zvyšnej časti zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 12.8.2015 domáhal zaplatenia žalovanej sumy s úrokov z omeškania 5,75 % ročne s odôvodnením, že s odporkyňou uzatvoril rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni bezúročný úver 110 eur. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z. tak, že zaslal odporkyni predzmluvný formulár a návrh zmluvy a odporkyňa vyjadrila svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný elektronickou poštou. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť úver 110 eur s odplatom 26,40 eur do 15.3.2013, pričom si svoju povinnosť nesplnila a preto si podľa čl. IV. bodu 5 rámcovej zmluvy uplatňuje aj náhradu skutočne vynaložených nákladov 65 eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p.), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky, upomienkami, výpisom z účtu navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ do spisu predložil rámcovú zmluvu, ktorú mali uzavrieť účastníci konania na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, ktorá nie je opatrená podpisom. Na jej základe

uzavreli účastníci 25.2.2013 zmluvu o poskytnutí úveru podľa v ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni bezúročný úver 110 eur prevodom z účtu v jeho banke na bankový účet odporkyne a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi úver 110 eur s odplatom 26,40 eur t.j. v celkovej výške 136,40 eur do 15.3.2013 t.j. v lehote kratšej ako 1 mesiac. Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky vo výške 110 eur dňa 26.2.2013, pričom odporkyňa mu ich doposiaľ nevrátila.

Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta. Tieto náklady sú vyrátane nasledovne:

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky: celkové náklady vo výške 15 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky: celkové náklady ďalších 10 eur

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania štvrtej upomienky a prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti: celkové náklady ďalších 30 eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejmy obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka a popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu podľa zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na ktorú sa nevzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení ďalších zákonov, pretože lehota splatnosti úveru je kratšia ako 3 mesiace (§ 1 ods. 3 písm. e) zákona 129/2010 Z.z.). Navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy poskytol odporkyni úver 110 eur, ktorý mala odporkyňa navrhovateľovi vrátiť do 15.3.2013, čo nesplnila a preto ju súd zaviazal zaplatiť sumu 110 eur spolu s úrokmi u omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa, teda od 16.3.2013, do zaplatenia.

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní konal navrhovateľ v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávané pri predaji výrobkov a poskytovaní služby alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Civilnoprávnou sankciou rozporu s dobrými mravmi je : a) skutočnosť, že príslušný právny vzťah nepožíva právnu ochranu v zmysle § 3 Občianskeho zákonníka, b) právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení od 1.6.2011 do 31.5.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver, ktorý bol bezúročný, pričom si však v konaní uplatňuje odplatu vyjadrenú pevnou sumou vo výške 26,10 eur, ktorý je nákladom pre spotrebiteľa rovnako, ako by bol úver poskytnutý za úrok. Takéto dojednanie je však podľa názoru súdu v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, pretože nie sú je vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, čím spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odplata vo výške poplatku 26,10 eur pri mesačnej splatnosti a sume 110 eur v percentuálnom vyjadrení predstavuje mesačnú úrokovú sadzbu 24 %, čo takmer dvojnásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu v obdobných prípadoch (10,73 % ročne) a

preto je v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov súd zmluvu v tejto časti s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka posúdil ako neplatnú a návrh zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie 65 eur ako sumy skutočne vynaložených nákladov v zmysle čl. IV. bod 5 Rámcovej zmluvy, ktoré dojednanie spôsobuje rovnako značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozhodnutie Okresného súdu Rožňava z 22.7.2014, sp. zn. 9C/195/2014), nie sú individuálne dojednané a preto sú neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom navrhovateľ ani nepreukázal zaslanie alebo iné oznámenie upomienok odporčkyni a preto súd aj v tejto časti návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.