

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218674  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614218674.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s. Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. Tomášikova 23/C, Bratislava, proti žalovanej Z. Z., S. XX.X.XXXX, M. V. S. W., C.G. XXXX, v konaní o zaplatenie 270,37 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 11C/296/2014-24 zo dňa 22.1.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 21,42 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,42 eur počnúc od 4.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účinného do 31.10.2011 zrušeného zákonom č. 351/2011 Z.z., § 52, 52 ods. 1, 53 ods. 1, § 53 ods. 2,3 a 5, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1,2 a 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ustálil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile a žalovaná uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení a následne toho istého dňa dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby a zároveň poskytol zľavu na využívané služby alebo zariadenie (mobilný telefón SONY Ericsson Cedar). Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta 248,95 eur. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, dodatkom k nej, oznámeniami o postúpení pohľadávky podľa § 524 a násl. Obč. zákonníka zo dňa 29.11.2013, faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX L. XX.X.XXXX a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čo do zaplatenia sumy 21,42 eur titulom úhrady neuhradených faktúr za poskytnuté služby, ktorú istinu priznal žalobcovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka počnúc dňom 4.12.2011 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur tento zamietol ako nedôvodný. V odôvodnení rozsudku uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany

žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Vzhľadom k takejto formulácii dospel súd k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitost' podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd prvého stupňa bol toho názoru, že žalobca dal žalovanej podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah tak nemohla nijak ovplyvniť, čo vyplýva i z jej výpovede priamo na pojednávaní. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaná nemala na výber a ak chcela zmluvu uzavrieť, musela prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad, navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd prvého stupňa mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd prvého stupňa poukázal na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. Navyše súd prvého stupňa poukázal na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T-Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Piešťany 13C 63/2013 zo dňa 23.4.2013 a Okresného súdu Košice II 36C 183/2013 zo dňa 10.1.2014). V danej veci prichádza do úvahy aplikácia ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 a tiež aplikácia ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na prevažný neúspech v spore a žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku proti výroku, ktorým súd návrh zamietol podal včas odvolanie žalobca. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci čo sa týka názoru súdu, že ustanovenie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že nezohľadňuje okamih, kedy k prípadnému porušeniu došlo, či mieru porušenia, pretože zmluvná pokuta predstavuje inštitút zabezpečenia záväzkov, ktorý má donútiť zmluvnú stranu plniť po celú dobu trvania povinnosti, nielen v jej časti. Podľa žalobcu je právne irelevantné, kedy a v akej miere zmluvná strana porušila povinnosť. Podstatné je, že sa nesprávala tak, ako bola zo zmluvy zaviazaná. V právnej praxi sa používa ako fixne určená suma pre prípad nezaplatenia záväzku, teda takéto jej určenie je všeobecne akceptované spoločnosťou ako správne. Súd mal pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvnej podmienky posúdiť, či táto nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. To môže urobiť iba ak posúdi rozsah všetkých práv a povinností zo zmluvy v čase uzavretia zmluvy. Ak je súd toho názoru, že s ohľadom na následné čiastočné plnenie žalovanej zo zmluvy je priznanie celej zmluvnej pokuty nespravodlivé, má možnosť uplatniť svoje moderačné právo. Čo sa týka aplikácie ust. § 53a ods. 1 OZ poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/325/2012-59 a následný rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 4C/106/2012 podľa ktorého je súd povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Každý konkrétny prípad je súd povinný riadne prejednať a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodniť s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré za konania vyšli najavo. Právny predchodca žalobcu uzatvára zmluvy na rôzne programy s rôznymi zmluvnými pokutami a právami a povinnosťami zmluvných strán, preto aj pomer práv zmluvných strán, v ktorých by zmluvná podmienka eventuálne mohla spôsobiť nerovnováhu sa rôzni. Navyše vyhlásením zmluvnej podmienky za neprijateľnú sa zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku pri svojej zmluvnej agende pro futuro. Prítom zmluva so žalovanou bola uzavretá W.

F. XXXX, teda ešte pred vyhlásením rozsudkov, na ktoré súd poukazuje. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu vyhovie v plnom rozsahu a zaviazže žalovanú na úhradu trov konania v celkovej výške 113,02 eur, vrátane trov odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p. po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. v jeho napadnutej zamietajúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p..

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur zamietol, ako vecne správny potvrdil.

Nesprávnym právnym posúdením veci (uplatnený odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis alebo aplikoval správny predpis, ale ho nesprávne vyložil; prípadne vtedy, ak z preukázaných skutočností vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov. Odvolací súd dospel k záveru, že uplatnený odvolací dôvod nie je daný.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi o neurčitosti dojednania zmluvnej pokuty v zmluve o pripojení. „Ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení, teda žalobca uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Neurčitý právny úkon je neplatný (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Keďže zmluvná pokuta nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou platne dojednaná, sú už bez právneho významu ďalšie odvolacie námietky žalobcu, že pokiaľ súd v prejednávanej veci nepriznal plnenie z dôvodu, že ide o plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal poukazujúc na iný právoplatný rozsudok, musia byť závery toho iného rozsudku uvedené v odôvodnení a musia byť uvedené aj úvahy, ktoré viedli súd v tejto prejednávanej veci s poukazom na skutkové zistenia k záveru, že ide o identický prípad.

Navyše odvolací súd poukazuje na to, že možno mať výhradné pochybnosti o individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty, keďže podmienky nároku na zmluvnú pokutu boli vopred zo strany žalobcu naformulované, ako to správne v dôvodoch rozsudku uvádza súd prvého stupňa a žalovaná obsah dohody o zmluvnej pokute nemohla nijako ovplyvniť. Navyše žalovaná vo svojej účastníckej výpovedi (č.l. 21) spisu) uviedla, že zmluva jej nebola pracovníčkou pobočky vysvetlená, a o žiadnej zmluvnej pokute vedomosť nemala. Správne súd prvého stupňa v dôvodoch rozsudku poukázal na to, že zmluva i dodatok zmluvy o pripojení je písaný tak malým písmom, že pri čítaní musel použiť technické prostriedky (lupu), aby bolo možné dodatok prečítať, lebo rovnako musel postupovať aj odvolací senát.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku v zamietajúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá právo na náhradu jeho trov. Úspešnej žalovanej trov odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.