

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/396/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205100
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515205100.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti odporcovi: V. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa P. A., nar. XX.X.XXXX, určená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 5C/197/2014-162 zo dňa 16.4.2015, voči odporkyňi V. A., nar. XX.X.XXXX sa z r u š u j e dňom 13.11.2015.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 12.11.2015 na tomto súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti - príspevku na výživu rozvedeného manžela s účinnosťou od 13.11.2015, ktorá mu bola určená rozsudkom tohto súdu sp. zn. 5C 197/2014 zo dňa 16.4.2015 poukazujúc na § 72 ods. 3 Zákona o rodine.

2.Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom tohto spisu a pripojených spisov tohto súdu sp. zn. 3C 282/2015 a sp. zn. 5C 197/2014 a zistil nasledovné:

Navrhovateľ trval na zrušení vyživovacej povinnosti, odporkyňa už nechce, aby jej navrhovateľ platil. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy konania. Samotná vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola určená rozsudkom tohto súdu sp. zn. 5C 197/2014 zo dňa 16.4.2015, právoplatným dňa 5.5.2015, pričom manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tohto súdu sp. zn. 4C 77/2010 zo dňa 27.10.2010, právoplatným dňa 11.11.2010.

3.Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

4.Vychádzajúc zo zistených skutočností a majúc pri tom na pamäti všetky dostupné okolnosti, v danom prípade súd dospel k záveru, že je naplnená hypotéza právnej normy vyššie citovanej (jej 1.veta), pretože už uplynula zákonom stanovená doba na priznanie príspevku v prospech odporkyňi, a na proti tomu nebol podaný ani návrh na postup podľa 2. vety vyššie citovanej právnej normy, a preto bola vyživovacia

povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušená dňom 13.11.2015, poukazujúc aj na § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 veta prvá OSP. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ale súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktorú náhradu celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať v danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov. V prejednávanej veci bolo odporkyni v dôsledku jej nepriaznivej životnej situácie priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Táto okolnosť na strane odporkyne je dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnému účastníkovi, teda navrhovateľovi, pričom nepriznaním týchto trov, majetková sféra navrhovateľa nebude výrazným spôsobom dotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.