

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010315
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314010315.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanému N. A. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., o odvolaní svedkyne B. A. proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2015 sp. zn. 4T/55/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie svedkyne B. A. z a m i e t a , ako podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) napadnutým rozsudkom podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods.1 písm. a/ Tr. zák. oslobodil obžalovaného N. A. (ďalej len obžalovaný) spod obžaloby okresného prokurátora Levice č. 1Pv 743/12/4402 zo dňa 28.03.2014 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., pretože zanikla trestnosť činu.

Uvedený rozsudok, v zákonnej lehote, odvolaním napadla svedkyňa B. A., ktorá sa podaným odvolaním domáhala preskúmania trestnej veci v rozsahu uvedenom v § 317 ods.1 Tr. por. a následne podľa § 321 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/ zrušenia napadnutého rozsudku a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vrátenia veci súdu I.

stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Poukázala na osobu obžalovaného, ktorý si nikdy neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas, výživné uhrádza až vtedy keď je trestne stíhaný. Túto skutočnosť jej povedal aj osobne, že od neho uvidí peniaze len vtedy, keď ho donútiť k tomu štátne orgány. Že to myslí aj naďalej vážne je tá skutočnosť, že už za mesiac november 2015 žiadne výživné vo výške 485,- Eur na deti neuhradil a zrejme ani neuhradí v decembri 2015. Zároveň poukázala na to, že súd I. stupňa rozhodol protiprávne, keď obvineného oslobodil spod skutku, pretože nesprávne vypočítal výšku dlhu na výživnom a jeho právne analýzy sú nedostatočné a nepreskúmateľné. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je zmätočné a neúplné, nejasné, nepravdivé a v mnohých smeroch skreslené tak, že ani nie je možné sa k nemu relevantne vyjadriť.

K podanému odvolaniu svedkyňou sa vyjadril okresný prokurátor v Leviciach, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že v konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. nezaplatené výživné nie je dlhom zo spôsobenej škody trestným činom ale nesplnením zákonnej povinnosti, ktorej porušenie je samo o sebe trestným činom. Z toho vyplýva, že osoba vo vzťahu ktorej bolo treba výživné zaplatiť, v trestnom konaní nemá oprávnenie poškodeného v zmysle § 46 Tr. por. a dlžné výživné nemožno uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods.3 Tr. por. Poukázal na ustanovenie § 307 ods.1 a § 308 ods.1 Tr. por.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že matka detí B. A., ako poškodená v posudzovanej trestnej veci, nemôže vystupovať a preto je potrebné konštatovať, že jej odvolanie bolo podané neoprávnenou osobou. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 316 ods.1 Tr. por. zamietol odvolanie B. A., pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

Podľa § 307 ods.1 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže napadnúť odvolaním a/ prokurátor pre nesprávnosť akéhokoľvek výroku,

b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c/ poškodený pre správnosť výroku o náhrade škody,

d/ zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolačný súd poukazuje na vyjadrenie prokurátora k podanému odvolaniu svedkyňou B. A., s ktorým sa plne stotožnil. V trestnom konaní o prečine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. dlh páchatel'a spočívajúci v nezaplatenom výživnom nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale dlhom z nesplnenej zákonnej povinnosti. Preto nie je možné uplatniť dlžné výživné v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Tr. por. Svedkyňa - matka detí, do rúk ktorej má obžalovaný platiť výživné, nie je v tomto konaní poškodenou v zmysle § 46 Tr. por. a preto jej neprináležia ani oprávnenia poškodeného v zmysle Trestného poriadku. Ako vyplýva z ustanovenia § 307 ods.1 Tr. por. potom osobu svedkyne B. A. nie je možné považovať ani za osobu, ktorá je oprávnená podať riadny opravný prostriedok, teda odvolanie, voči rozsudku súdu I. stupňa.

S poukazom na uvedenú skutočnosť odvolací súd, bez meritórneho preskúmania trestnej veci, odvolanie B. A. zamietol, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.