

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010236
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010236.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému T. T. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 9. marca 2016 prejednal odvolanie obžalovaného T. T. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/72/2015 zo dňa 17. augusta 2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného T. T. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn.1T/72/2015 zo dňa 17. augusta 2015, bol obžalovaný T. T. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

-dňa 4. septembra 2014 v čase okolo 18.00 hodiny v V., pred obytným domom na L. ulici číslo XX, po predchádzajúcom telefonickom dohovore predal a odovzdal T. R. za finančnú hotovosť 10 €, jednu papierovú skladačku s obsahom metamfetamín hydrochloridu o hmotnosti 0,155 gramov, čo predstavuje 3 obvykle jednorazové dávky, ktorú látku mal u seba od nezisteného času do času predaja a reálneho odovzdávania kupujúcemu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona číslo 139/1998Zb. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných a psychotropných látok.

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. T. odsúdený podľa 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 2 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky. Zároveň okresný súd podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko ho bezprostredne po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný T. T., ktoré bližšie nezdôvodnil.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátor krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolanie obžalovaného bolo ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuté, nakoľko napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vecne správny.

Obžalovaný T. T. na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že je nevinný a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a spod obžaloby ho oslobodil.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 24. novembra 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 9. marca 2016. Na verejnom zasadnutí odvolací súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného T. T. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z odvolania obžalovaného vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede a obhajobné vyjadrenia obžalovaného T. T., ale o výpovede svedkov T. R., B. X., X. K., o prečítanú svedeckú výpoveď L. T. X., o znalecký posudok W. U. I., o znalecký posudok T. T. T., o listinné dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, o vierohodnosti, ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že obžalovaný dňa 4.9.2014 v čase okolo 18.00 hod. v V. pred obytným domom na L. ulici číslo XX, po predchádzajúcom telefonickom dohovore predal a odovzdal T. R. za finančnú hotovosť 10 Eur, jednu papierovú skladačku s obsahom metamfetamínu hydrochloridu o hmotnosti 0,155 gramov, čo predstavuje 3 obvykle jednorázové dávky, ktorú mal u seba od nezisteného času do času predaja a reálneho odovzdania kupujúcemu T. R..

Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybné usvedčujú obžalovaného T. T. zo spáchania uvedeného skutku.

Vychádzajúc z takto správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného T. T. ako zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., pričom svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel' neoprávnené konal niektorým zo spôsobov uvedených v § 172 ods. 1 Tr. zák., pričom sa postihuje neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a/ až d/, teda neoprávnená kúpa, predaj, zadováženie, prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora po akúkoľvek dobu alebo sprostredkovanie takej činnosti. Obžalovaný T. T. spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku neoprávnené predal a zároveň prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku. Odvolací súd dospel preto nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd. V tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. V podrobnostiach odvolací súd poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o treste odňatia slobody a ani vo výroku o uloženej povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods. 1 Tr. zák. (s dolnou hranicou trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov a s hornou hranicou trestu odňatia slobody vo výmere 10 rokov) pri nezistení ani jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr. zák. a nezistení ani jednej priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 3 rokov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na dobu 3 rokov, je trestom

zákonným a primeraným. Krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že s poukazom na § 49 ods. 1 Tr. zák., na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život, prostredie, v ktorom žije a pracuje, a i na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Trest uložený okresným súdom zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Odvolací súd sa preto stotožnil so záverom okresného súdu, podľa ktorého trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s uloženým probačným dohľadom možno považovať u obžalovaného za dostatočný.

Okresný súd rovnako tak správne uložil obžalovanému i povinnosť v súlade s § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. spočívajúcu v príkaze podrobiť sa počas plynutia skúšobnej doby v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci, zákonne a vecne správne, preto odvolanie obžalovaného T. T. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.