

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010099
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010099.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. S., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., Z. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2016 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného T. S., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 21.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že spĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie.

T. S. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.10.2010 sp. zn. 4T/80/2010, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 23.10.2013 a jeho predpokladaný koniec dňa 23.04.2016.

Dňa 23.04.2016 má nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.06.2014 sp. zn. 2T/79/2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.09.2014 sp. zn. 6Nt/60/2014 (o zmene súdnej diferenciacie výkonu trestu), pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Predpokladaný koniec tohto výkonu trestu má mať dňa 23.08.2016.

Napokon má dňa 23.08.2016 nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov a 22 (dvadsaťdva) dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.11.2010 sp. zn. 2T/95/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.05.2015 sp. zn. 1Pp/7/2012 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.05.2015 sp. zn. 1Pp/7/2012, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a iné. Predpokladaný koniec tohto výkonu trestu má mať dňa 15.07.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 03.12.2013. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Plnenie elementárnych povinností, akými sú uloženie osobných vecí, ustrojovacia disciplína,

osobná a kolektívna hygiena, je na dobrej úrovni. Voči personálu sa správa a vystupuje slušne, príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených patrí k dominantnejším odsúdeným, je priamy a primerane komunikatívny. Bol jedenkrát disciplinárne potrestaný za nedodržanie zásad slušného správania voči odsúdenému. Spory a konfliktné situácie v kolektíve sa viac nevyskytli. Jeho ďalšie disciplinárne previnenie - strata preukazu odsúdeného, bolo vyriešené upustením od disciplinárneho potrestania. Vo svojom voľnom čase sa venuje predovšetkým čítaniu literatúry, časopisov, sledovaniu televízie, počúvanie rozhlasu. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zúčastňuje koncertov. Využíva ponuku vedomostných aktivít realizovaných v ubytovni. Odsúdený je pracovne nezaradený pre nedostatok vhodnej práce rešpektujúcej jeho zdravotné obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája v obmedzenej miere. Kontakt so svojou primárnou rodinou udržiava najmä formou korešpondencie s otcom, dcérou a súrodencami. Právo na návštevy si uplatňuje, telefonovanie využíva. Primárna rodina ho podporuje i po materiálnej stránke zasielaním finančných prostriedkov. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní v oblasti edukácie, nakoľko má rezervy vo zvládaní záťažových situácií, neanticipuje dôsledky svojho konania, k svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Ostatné časti programu zaobchádzania plní. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, kvalita výchovného prostredia v detstve, dlhy. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmienične prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný, pričom v 2-och prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že má chorú nohu, snaží sa pracovať, ako vie. Chcel by ísť von za deťmi, lebo je psychicky na dne.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, neodporúča ho podmienične prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihladením na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného T. S. je síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmieničné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode

riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane viackrát súdne trestaný. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného Františka S. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. U odsúdeného nie je naplnená ani jedna z dvoch zákonných materiálnych podmienok, čo zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že odsúdenému bol doposiaľ až päťkrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, čo však nevedlo k jeho náprave a opätovne u neho došlo k recidíve.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.