

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122203585
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122203585.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci podania: B. L.Z., B. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX Bratislava, proti Y. Š., bytom neuvedené, o neúplné podanie takto

rozhodol:

- I. Súd podanie B. L. zo dňa 23.5.2022 označené ako „Urgencia“ osobne podané na Okresnom súde Bratislava I dňa 23.5.2022 odmieta.
- II. Upravuje sa prevádzkovateľ systému: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátil B. L.Z., B. XX.XX.XXXX, X. U. X, XXX XX Bratislava súdny poplatok vo výške 33 eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia Slovenská pošta, a.s., CSPPSaA Košice - PSSR, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. B. L. osobne podala na Okresný súd Bratislava I dňa 23.5.2022 podanie zo dňa 23.5.2022 označené ako „Urgencia“ vo veci 9C/22/2022, ktorým žiadala o vydanie zákazu priblíženia Y. Š., ktorý sa stále objavuje pri navrhovateľkinom byte na U. X aj napriek tomu, že tam trvalé bydlisko nemá. V podaní uviedla, že podala na Y. Š. trestné oznámenie a z jeho fyzického útoku sa stále zotavuje pod dohľadom lekára. Podanie je neúplné, keď v podaní nie je označený žalovaný úplne, nakoľko nie je uvedená adresa jeho trvalého pobytu a dátum jeho narodenia a zároveň nie je formulovaný petit návrhu, žalobný návrh (to je to čoho sa žalobca domáha) zrozumiteľne a určito tak, aby bol tento petit vykonateľný, nakoľko nie je presne konkretizované presne čoho sa od žalovaného domáha ani nie sú opísané relevantné skutočnosti, na základe ktorých sa domáha svojho nároku. V podaní nie sú žiadne dôkazy označené ani k podaniu pripojené.

2. Súd uznesením zo dňa 23.6.2022 číslo konania 9C/22/2022 - 108 vyzval B. L. , aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, odstránila vady podania osobne podaného na Okresnom súde Bratislava I dňa 23.5.2022 označeného ako „Urgencia“ a v podaní sa uviedla ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Zároveň ju poučil, že v prípade, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstrániť vady podania tak, že v návrhu je potrebné označiť odporcu adresou jeho trvalého pobytu a dátumom jeho narodenia a prípadne aj jeho telefónnym číslom, v návrhu je potrebné formulovať petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (to je to čoho sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha) zrozumiteľne a určito tak, aby bol tento petit vykonateľný, teda je potrebné uviesť akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha s tým, že navrhovateľka uvedie, či sa proti odporcovi domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať, alebo aby odporca nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia alebo aby odporca nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje alebo aby nenakladala s určitými vecami alebo právami alebo niečo

vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, pričom petit formuluje tak, že tento bude tak určitý, že bude môcť byť vykonateľný v prípade exekúcie, v návrhu je potrebné opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, v návrhu je potrebné opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením, v návrhu je potrebné označiť dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľky a k návrhu je potrebné pripojiť všetky dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľky, na ktoré sa navrhovateľka v návrhu odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť

V prípade, že podáva žalobu v civilnej veci, podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou môže požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, o nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu s tým, že žaloba musí mať okrem všeobecných zákonných náležitostí podľa § 127 Civilného sporového poriadku aj zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasledujúce Civilného sporového poriadku. Súd zároveň podávateľku poučil, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

3. B. L. bolo uznesenie doručené dňa 18.7.2022. Lehota na opravu podania uplynula dňa 3.8.2022 a B. L. v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia podanie neopravila.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

7. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

11. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

17. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

18. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 Civilného sporového poriadku). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí popri náležitostiach žaloby obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Pretože podanie B. L. zo dňa 23.5.2022 označené ako „Urgencia“ osobne podané na Okresnom súde Bratislava I dňa 23.5.2022, neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby ani návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, súd uznesením vyzval B. L., aby nedostatky odstránila a podanie opravila s poučením ako má podanie opraviť a doplniť. B. L. podanie v zmysle uznesenia súdu neopravila. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

21. Súd vrátil B.J. L. súdny poplatok vo výške 33 eur zaplatený spolu s podaním dňa 23.5.2022 s poukazom na § 11 ods. 1 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko poplatková povinnosť B. L. nevznikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením zo dňa 23.6.2022 číslo konania 9C/22/2022 - 108 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania zo dňa 21.9.2022 číslo konania 9C/22/2022 - 112, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.