

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616010084.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 9. 3. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29. 2. 2016 a 9. 3. 2016 medzi obvineným J. M., nar. XX. X. XXXX Y. K., trvale bytom Obec Z., okres K., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina, a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineného J. M. u z n á v a z a v i n n é h o ,

že

od októbra 2014 do 5. 12. 2015, kedy bol vzatý do väzby, neplatil výživné, okrem mesiacov december 2014, január 2015, marec 2015, kedy na výživnom zaplatil po 5,- eur na svoju maloletú dcéru Y. H., X.. X. XXXX, pretože je nezamestnaný, nezabezpečil si napriek tomu, že vie, že má vyživovaciu povinnosť, dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený 24. 8. 2015 pre nespoluprácu, hoci výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 6C/154/2006 zo dňa 14. 9. 2006 vo výške 49,79 eur do rúk matky C. H., X.. XX. X. XXXX, bytom Z. H., E. XXX/XX a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom C. H. najmenej 688,48 eur a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestný rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/31/2013 zo dňa 28. 3. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 4. 2013, právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala dňa 29. 2. 2016 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 29. 2. 2016 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou JUDr. Ivetou Chovančíkovou a obvineným J. M..

Zo spisového materiálu súd zistil, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo na návrh prokurátorky a obvinený s takýmto postupom súhlasil. Obvinený bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši ČVS:ORP-329/1-VYS-LM-2015 zo dňa 24. 8. 2015. Skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Obvinený s prokurátkou uzavrel dohodu o vine a uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca podľa § 334 ods. 2 Tr. poriadku oznámil stranám nasledovnú výhradu k dohode o vine a treste: v navrhovanom výroku o treste je potrebné vypustiť ust. § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Prokurátorka a obvinený súhlasili s výhradou súdu a navrhli upraviť dohodu o vine a treste v súlade s výhradou.

Obvinený J. M. na verejnom zasadnutí odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
  - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
  - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
  - či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
  - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona,
  - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,
  - či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona,
  - či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
  - či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
- Obidve strany v trestnom konaní, prokurátorka aj obvinený, na verejnom zasadnutí navrhli, aby súd schválil uzatvorenú dohodu o vine a treste upravenú na verejnom zasadnutí.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným J. M., keďže obvinený splnil všetky podmienky pre jej schválenie, k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval, kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní. Z uvedených dôkazov bolo preukázané, že obvinený sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a spáchanie skutku úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávaneho

skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba nemení. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody je úmerný osobe obvineného, ktorý má podľa odpisu z registra trestov preukázateľne sklony k páchaniu trestnej činnosti a navyše skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na postoj obvineného k trestnej činnosti je trest vymeraný v prvej polovici trestnej sadzby.

Súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, z výkonu ktorého bol podmienne prepustený dňa 18. 9. 2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku