

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202076
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716202076.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal. X. S., K.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky X. S., K.. XX.X.XXXX, O. W. O., V. X, V.. G.. X.. Q.. Q. I., U., V., X.Q. XXX/X U. R. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. W. O., V. XX, v konaní začatom na návrh matky o vydanie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

V y d á v a toto predbežné opatrenie:

Maloletá X. S., K.. XX.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do starostlivosti matky X. S., O. W. O., V. X.

Otec maloletého dieťaťa Q. S. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 80 eur mesačne počnúc dňom vydania predbežného opatrenia, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia na určenie manželského výživného súd vylučuje na samostatné konanie.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia v časti zákazu styku súd vylučuje na samostatné konanie.

Toto predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva s prísl. vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/67/2016.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd predbežne zveril maloletú X. do jej osobnej starostlivosti, dočasne zakázal styk otca s maloletou X. a aby bol zaviazaný prispievať na výživu mal. X. sumou 150 eur a na výživu manželky X. S. sumou 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 11.5.2012, pričom od decembra 2015 manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletého dieťaťa toho času neprispieva na výživu mal. X. a ani iným spôsobom nezabezpečuje jej životné potreby. Matka dieťaťa je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, čo spolu s rodinnými prídavkami činí 226 eur, iný príjem nemá. Vzhľadom k tomu, že spolu s dieťaťom býva u svojich rodičov, týmto prispieva sumou 50 eur na stravu a 50 eur na bývanie. Matka maloletého dieťaťa je v súčasnosti tehotná a s otcom maloletého dieťaťa očakávajú narodenie druhého dieťaťa v máji 2016. Obaja žijú v W. O.. Matka ďalej uviedla, že otec je zamestnaný v Tatravagónke Poprad s príjmom cca 800 eur mesačne. Od decembra 2015 sa otec nijakým spôsobom nepodieľal výživným na mal. X. ani nijako neprispel manželským výživným matke maloletého dieťaťa.

Matka ďalej uviedla, že podľa jej názoru v súčasnosti existuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a to práve v záujme dieťaťa. Matka poukázala na to, že otec dieťaťa je psychiatrický pacient, ktorý od r.2015 nedodržiava liečebný režim ako mu bol nariadený jeho odborným lekárom, lieky, ktoré má užívať minimálne jeden rok, neužíva a nenavštevuje ani odborného lekára. Otec v dôsledku toho je agresívny, má výrazné zmeny nálad, vyžaduje si, aby sa

všetko robilo podľa toho ako povie a v prípade, že to takto nie je, je výbušný. Otec dieťaťa sa vyhrážal matke, že ju zbije, v čom mu zabránila stará matka maloletého dieťaťa. Podľa názoru matky otec dieťaťa v dôsledku prerušenia liečby má časté zmeny nálad, je agresívny a v dôsledku toho s ním matka prerušila spolužitie. Uviedla, že v súčasnosti si otec vynucuje styk s mal. Jankou pod rôznymi vyhrážkami aj proti vôli dieťaťa, mal. X. plače keď má ísť von s otcom, nechce sa s ním stretnúť, je vystrašená a pýta sa kam ide. Matka sa domnieva, že pod takéto správanie dieťaťa sa podpísal aj incident zo dňa 28.2.2016, keď matka mala dieťa odovzdať otcovi podľa predchádzajúcej dohody, pričom dieťa plakalo a keď začalo plakať, matka dcéru zobrala a išla späť smerom k rodičovskému domu, pričom ju otec neustále prenasledoval a kričal „zbijem ťa tak, že potratíš“ a keď vyšli von rodičia matky aj jej brat, vyhrážal sa slovami „zabijem vás a tak vás potom poukladám na dvor“. Celé toto konanie sa odohralo v bezprostrednej blízkosti dieťaťa, ktoré je od uvedeného času bojzlivé. S poukazom na uvedené matka podala na otca trestné oznámenie. Matka poukázala na to, že nikdy predtým nebránila v styku s otcom, ale posledné okolnosti a výstup otca v prítomnosti dieťaťa v nej vzbudili dôvodnú obavu o jej psychické zdravie a vývoj ako aj o fyzické zdravie. Agresívne správanie u otca sa stupňuje a matka poukázala na to, že jeho realizácia rodičovských práv nemôže byť v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Matka uviedla, že má dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, ako aj svojej maloletej dcéry. Poukázala tiež na to, že otec v poslednom období pouča matku aj dieťa, žeby nemali pozerat' detské rozprávky, hlavne z dielne Walta Disneyho, nepraje si to, lebo sú v nich skryté odkazy, pričom otec sám sleduje samé konšpiračné filmy, rôzne videá na you tube o ufo. Aj z týchto dôvodov má matka vážnu obavu o zdravie maloletej dcéry.

Z predloženej zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 2.3.2016 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa X. S. podala na otca trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania. Od decembra 2015 matka nežije s otcom maloletého dieťaťa v jednej domácnosti, pričom sa dohodli, že mal. Janka bude v starostlivosti matky a otec si ju bude brávať každý deň na dve hodiny poobede. Dňa 28.2.2016 prišiel otec dieťaťa pred dom, lebo v tom čase mu mala matka dať dcéru, avšak dieťa plakalo a nechcelo s ním ísť. Matka povedala, nech si ju teraz neberie a nech si ju zoberie nasledujúci pondelok. Na to otec povedal, že matka je psychicky chorá a dieťa si berie. Došlo ku vzájomnému konfliktu, kedy sa rodičia začali hádať a svedkom toho bolo maloleté dieťa. Matka vybrala dieťa z kočíka a vošla s ním do dvora, pričom otec prišiel k bráne a zobral dcéru do svojich rúk. Dieťa samotné načiahlo rúčky a chcelo zostať pri matke, ktorá ju aj následne zobrala dnu do dvora. Vtedy došlo k tomu, keď otec dieťaťa povedal, že matku zbije, skončí na zemi a potratí. Zároveň pred vchodom už stáli rodičia a brat, ktorí všetko počuli a otec vtedy uviedol, že ich pozabíja a poukladá vonku na dvor. Toto v matke vzbudilo obavu o život a zdravie.

Z predloženej správy z OO PZ v Hranovnici mal súd z úradného záznamu preukázané, že dňa 4.3.2016 bolo oznámené, že v obci W. O. opäť došlo ku konfliktu pri preberaní mal. dieťaťa X. S.. Oznamovateľom bola matka maloletého dieťaťa, ktorá hliadke uviedla, že ku nim do domu prišiel Q. S. (otec maloletého dieťaťa) spolu s bratom a ich matkou, pričom otec dieťaťa zobral svoju dcéru na ruky a odišli preč z domu. Hliadka sa presunula spolu s matkou dieťaťa k rodine S., kde bolo zistené, že dieťa je v poriadku, nebolo na ňom páchané žiadne protiprávne konanie, dieťa neplakalo a v tom čase nejavilo známky strachu. Na mieste teda nebolo zistené protiprávne konanie ani nikto zo zainteresovaných nechcel podávať oznámenie na políciu, obe strany sa za prítomnosti hliadok dohodli, že do 17. hodiny bude dieťa u svojho otca, kde po tomto čase odovzdá dcéru matke, pričom matka súhlasila s tým, že do rozhodnutia súdu o starostlivosť o maloletú bude denne umožnené otcovi stretávať sa po dobu dvoch hodín, kde na čas sa deň vopred dohodnú.

Z lekárskej správy ošetrojúcej odbornej lekárky otca maloletého dieťaťa vyplýva, že otec dieťaťa je v evidencii psychiatrickej ambulancie od 14.2.2011. V priebehu liečby sa napriek nastavenej farmakoterapii ochorenie zhoršovalo. V tom čase mu bola navrhnutá ústavná psychiatrická liečba, ktorú odmietol napriek rade lekára. Zotrvával v ambulantnej liečbe a užíval predpísané lieky. V priebehu liečby sa objavovali výrazné sezónne zhoršenia (jar, jeseň), napriek permanentnej liečbe. Dostavoval sa pravidelne na kontrolné vyšetrenia do februára 2015. Od tej doby pacient svojvoľne liečbu vysadil a ukončil. Vzhľadom k tomu mohlo dôjsť ku dekompenzácii jeho psychického stavu a poruche v správaní, s tým súvisiacich komplikácií v zmysle pridružených symptómov. Poruchy správania sa môžu prejaviť aj formou agresivity voči sebe aj voči okoliu.

Zo správy UPSVaR Poprad vyplýva, že predkladajú úradné záznamy spísané na príslušnom úrade dňa 1.3.2016, 2.3.2016, 7.3.2016. Z úradného záznamu spísaného dňa 1.3.2016 vyplýva, že sa dostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom od decembra 2015 sa s dcérou stretával 5-6-krát týždenne na dve hodiny, dieťa bral na prechádzky, domov k rodičom a podobne. Problémy so stykom nastali vtedy, keď sa otec domáhal, aby mohol byť s dieťaťom častejšie, ale aj z dôvodu, že dieťa začalo otcovi plakať na rukách a odmietalo ho. Do tejto situácie sa zapojili aj matkini rodičia, pričom otec chce dieťa vidieť každý deň. Z týchto dôvodov žiadal predvolať matku za účelom vykonania pohovoru. Dňa 2.3.2016 sa s oddelením telefonicky skontaktovala matka dieťaťa, ktorá bola oboznámená s dôvodom predvolania a s úradným záznamom z 1.3.2016. Matka uviedla, že sa v súčasnosti nemôže dostaviť na termín predvolania, pretože má choré dieťa a taktiež ona je tehotná a má zdravotné problémy, preto bol dohodnutý termín 7.3.2016.

Z úradného záznamu spísaného dňa 7.3.2016 bolo zistené, že s ÚPSVaR Poprad sa telefonicky spojil otec dieťaťa, ktorý uviedol, že v piatok 4.3.2016 si bol u matky pre dieťa, keď však vzal dcéru, matka na neho zavolała políciu s tým, že jej dieťa uniesol. Na dohovor polície sa obaja rodičia dohodli na tom, že matka bude otcovi dcéru dávať na dve hodiny denne podľa jeho pracovnej doby, zvyčajne v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod.

Ďalej zo záznamu zo 7.3.2016 vyplýva, že matka sa dostavila na úrad a uviedla, že s otcom dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 24.12.2015 a dieťa dávala otcovi denne na cca 2-3 hodiny. Kým otec býval v spoločnej domácnosti, tak sa o dieťa nezaujímal, domov prichádzal vo večerných hodinách a trávil s ním minimum času. Pri rozchode matke povedal, že ešte uvidí, aký vie byť krutý a že si deti získa on. Dňa 28.2.2016 boli rodičia dohodnutí, že otec si dcéru vezme o 14.hod. do 16.hod., pričom otec zmenil dohodu a chcel byť s dcérou 4 hodiny. V ten deň dieťa nechcel ísť k otcovi, kopal a nechcelo sa obliecť a matka nevie prečo bolo takéto správanie dieťaťa. Nakoniec dcéru pripravila, vyšli pred dom, kde dieťa samotné otcovi povedalo, že nechce ísť a chce aby išla aj mamka a dieťa začalo plakať. Rodičia sa začali naťahovať o kočík. Matka na to zareagovala tak, aby otec dieťa nechal, že si príde poň nasledujúci deň. Tento sa nahneval a došlo k už vyššie opísanému incidentu. Na základe toho, že sa otec vyhrážal smrťou, mu matka prestala dávať dcéru. Ďalej vrámci úradného záznamu uviedla, že problémy s otcom sa začali od marca - apríla 2015, odkedy ju manžel neustále ponižoval, urážal a o všetkom chcel rozhodovať sám, čo viedlo až k ukončeniu spolužitia. Momentálne matka nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia, otca sa bojí, bojí sa o život dcéry a preto zvažovala podanie návrhu na rozvod manželstva. Taktiež uviedla, že otec na výživu dieťaťa ničím neprispel, ale na druhej strane si ju kupuje hračkami, dieťaťu zakúpil trampolínu, kolobežku, guľičky do bazéna. Matka tiež uviedla, že otcovi bolo jedno čo je s dcérou, avšak teraz prostredníctvom dieťaťa chce ublížiť jej. Tiež uviedla, že musela súhlasiť s tým, že dá otcovi dcéru na dve hodiny denne, pretože sa ho bojí. Taktiež matka uviedla, že otec sa od r.2011 lieči u odbornej lekárky. Rodina má rozostavaný dom v W. O..

Matka podala návrh na rozvod manželstva a s tým spojenou úpravou rodičovských práv a povinností dňa 9.3.2016, ktoré konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/67/2016.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do tridsiatich dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je rozhodnutím dočasnej povahy predpokladajúcim aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a preto nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre potrebu dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia nie je podrobné dokazovanie v predmetnej veci ale len rozhodnutie o dočasnom zverení do starostlivosti osoby, ak okolnosti prípadu odôvodňujú záver, že túto otázku je potrebné akútne riešiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že rodičia maloletého dieťaťa v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a preto je potrebné dočasne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, do právoplatného rozhodnutia konania o rozvod manželstva s prísl. Po ukončení spolužitia dieťa ostalo v starostlivosti matky, dieťa je útleho veku, matka sa o dieťa riadne stará, zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené nedostatky v jej starostlivosti o dieťa. Preto súd zveril dočasne maloletú do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ sa týka výšky výživného, súd v tomto štádiu konania nemal k dispozícii opis mzdového listu otca, avšak vychádzajúc z priemerných mesačných zárobkov pracovníkov Tatravagónky známych z iných obdobných konaní o určenie výživného je zrejme, že otec dosahuje príjem, z ktorého je v jeho možnostiach a schopnostiach hrať výživné vo výške 80 eur mesačne na maloleté dieťa. Navyše takto stanovené výživné zodpovedá čiastočne aj potrebám maloletého dieťaťa. V konaní o rozvod manželstva s prísl. súd sa bude aj ohľadom výšky výživného zaoberať skutkovým stavom, oboznámi sa s opisom mzdového listu ako aj s potrebami na strane maloletého dieťaťa a v tomto smere je potrebné širšie dokazovanie.

Pokiaľ sa týka manželského výživného, ktoré matka žiadala upraviť v rámci predbežného opatrenia, túto časť súd vylúčil na samostatné konanie, keďže v tejto časti súd koná len o právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu, ktoré veci sú zapísané do registra P. V súvislosti s manželským výživným ide o zápis do iného registra.

Súd zároveň vylúčil na samostatné konanie predbežné opatrenie v časti styku, ktorý matka v tomto návrhu na vydanie predbežného opatrenia žiadala zakázať. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že zákon neukladá o styku rozhodnúť v lehote 7 dní tak ako je to v súvislosti s určením, komu bude dieťa zverené do starostlivosti. Lehota na vydanie predbežného opatrenia ohľadom styku v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. je tridsaťdňová. Keďže aj v tomto smere je potrebné širšie dokazovanie, vzhľadom ku konfliktom medzi rodičmi je potrebné aj vypočutie oboch rodičov aspoň formou informatívneho výsluchu, kde by mal možnosť súd sa oboznámiť s výpoveďou oboch rodičov ohľadom styku s maloletým dieťaťom a oboznámiť sa s ďalšími skutočnosťami, ktoré budú mať vplyv na konkrétne rozhodnutie vo veci vydania predbežného opatrenia a to práve v tom smere, aby sa v prvom rade prihliadalo na záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. III Dohovoru o právach dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený, to neplatí, ak senát rozhodol namiesto samosudcu, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.