

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Er/701/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211116
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211116.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Gizela Huťová, nar. 17.04.1950, bytom Hlavná ulica 11/40. Okoč-Opatovský Sokolec, zast.: JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., IČO: 36 869 295 so sídlom Poľná cesta 966/9, 929 01 Dunajská Streda, proti povinnej: D. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. G. XX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Nemčiková, Exekútorový úrad so sídlom M.R.Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, o vymoženie trov predchádzajúceho konania vo výške 617,10 EUR a trov právneho zastúpenie v sume 4 478,18 EUR takto

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnej exekútorke súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Oprávnená podala cestou právneho zástupcu dňa 03.06.2015 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhala vymoženia trov predchádzajúceho konania na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 4C/101/2012 -138 zo dňa 04.09.2013 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 26Co/73/2014-164 zo dňa 24.03.2015. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2015 a vykonateľnosť dňa 10.05.2015.

Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 18.06.2015 súdnemu exekútorovi na vymoženie pohľadávky v prospech oprávnenej.

Súdna exekútorka dňa 10.09.2015 predložila tunajšiemu súdu podanie oprávnenej zo dňa 08.06.2015, ktorým žiadala zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 57 ods.1 písm. c) EP. Súdna exekútorka sa súčasne vyjadrila, že náhradu trov konania pri zastavení exekúcie si neuplatňuje.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Vzhľadom na to, že oprávnená žiadala, aby súd exekúciu zastavil a súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného, konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

Trovy súdnej exekútorke súd nepriznal, nakoľko tá výslovne uviedla, že si ich neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti výroku o trovách exekúcie je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).