

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/465/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214991  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214991.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému W. N., C.. XX. XX. XXXX, S. B., I. X/X v konaní o zaplatenie 299,61 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 09. 11. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 299,61 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,66 € od 26. 08. 2012 do zaplatenia a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 26. 08. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 ako postupník od obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave - postupcu. Pohľadávka postupcu voči žalovanému vznikla na základe Zmluvy č. 5774063, ktorú uzatvorili žalovaný a postupca dňa 22. 06. 2012, a predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Postupca žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyúčtoval faktúrami č. 7208152617 v sume 50,66 €, ktorá bola zročná 25. 08. 2012, ďalšou faktúrou č. 7308053074 na sumu 248,95 €, ktorá bola zročná 25. 08. 2013, vyúčtoval postupca žalovanému zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný nezaplatil sumy vyúčtované vyššie uvádzanými faktúrami ani postupcovi a ani žalobcovi ku dňu spisania žaloby, žalobca, ktorý sa stal novým veriteľom pohľadávky proti žalovanému bol, nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že mu bola riadne doručená do vlastných rúk aj s prílohami.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor v zmysle § 200ea O. s. p. súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 10. 03. 2016 vo veci vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Súd mal nepochybne preukázané, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave a žalovaný dňa 22. 06. 2012 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb mobilným operátorom žalovanému v tam uvedenom programe. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi zmluvy uzavretý aj dodatok k tejto zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktoré platili u mobilného operátora.

Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa účastníci zmluvy dohodli na zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a v tabuľke č. 1 dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Na túto pokutu vzniklo mobilnému operátorovi právo v zmysle článku 4 predmetného dodatku, v prípade porušenia záväzku účastníka, teda žalovaného, uvedené v bode 1 písm. b/ (riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb mobilného operátora ...) alebo v bode 2 (dodržať dobu viazanosti 24 mesiacov ...), alebo v bode 3 tohto dodatku (nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu dohodnutého programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ...), v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Ako potom súd zistil, mobilný operátor skutočne vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrou č. 7208152617 zročnou 25. 08. 2012 na celkovú sumu 63,78 € (z ktorej žalobca uplatňoval sumu 50,66 €) a následne druhou v žalobe uvedenou faktúrou č. 7308053074 znejúcou na sumu 248,95 €, ktorá bola zročná 07. 08. 2013 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu uvedenú vo vyššie spomínanom dodatku k zmluve.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca pripojil do súdneho spisu mal potom súd preukázané postúpenie pohľadávky mobilného operátora, ktorá vyplývala z týchto dvoch faktúr na žalobcu. Žalobca sa tým stal novým veriteľom týchto pohľadávok.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žalobe nemožno vyhovieť ani len čiastočne a to s prihliadnutím na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s prihliadnutím na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z.; orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie sumy 50,66 € tento nárok bol podľa faktúry č. 7208152617 zročný 25. 08. 2012, žaloba bola podaná 03. 11. 2015. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi mobilným operátorom a žalovaným, ale následne aj medzi právnym nástupcom mobilného operátora a žalovaným ide o vzťah spotrebiteľský a občianskoprávny, je zrejmé, že nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi sa premlčujú v zákonnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie od prvého dňa po tom, čo mohol veriteľ nárok uplatniť na súde. V tomto prípade ide o trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 Obč. zák.. Žalobca, resp. jeho predchodca mohol prvýkrát uplatniť nárok na zaplatenie sumy vyúčtovanej faktúrou č. 7208152617 deň po jej zročnosti teda 26. 08. 2012, ak nárok uplatnil 09. 11. 2015, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, súd musel na premlčanie tohto nároku prihliadať ex offa a žalobcovi ho priznať nemohol.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, ktorej podmienky boli stanovené v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, tak podmienky nároku na túto zmluvnú pokutu boli stanovené takmer identicky ako v rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 a to tak, že žalovaný spotrebiteľ bol povinný platiť zmluvnú pokutu vždy rovnakej výške bez ohľadu na skutočnosť, kedy došlo k porušeniu povinnosti, ktorej plnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou pred uplynutím doby zmluvnej viazanosti.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca je právny nástupca dodávateľa, teda mobilného operátora a mal povinnosť zdržať sa používania, čiže aj uplatňovania nároku zo zmluvnej podmienky rovnakého významu, aká bola už raz iným súdom Slovenskej republiky vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda za neplatnú. Preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok ani na sumu 248,95 €.

Súd však v tejto súvislosti poznamenáva, že aj nebyť ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. žalobca neprodukoval dôkazy preukazujúce, že by žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti takým spôsobom, že by došlo k vypojeniu SIM karty a v dôsledku tejto skutočnosti k nedodržaniu doby zmluvnej viazanosti.

Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, avšak v konaní mu preukázateľne trovy nevznikli preto súd o ich náhrade rozhodol tak, že úspešnému žalovanému sa proti neúspešnému žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.