

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206714
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914206714.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: QuantumCredit, a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: U. V., trvale bytom W. XXXX/X, Y., v konaní o zaplatenie 438,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 248,95 eur od 04.09.2012 do zaplatenia zamietal.

Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi sumu 438,36 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% p.a. od 04.10.2011 do zaplatenia zo sumy 44,77 eur, 9,5 % p.a. od 04.11.2011 do zaplatenia zo sumy 139,12 eur, 9,25 % p.a. od 04.12.2011 do zaplatenia zo sumy 5,52 eur, 8,75 % p.a. od 04.09.2012 do zaplatenia zo sumy 248,95 eur, ako aj náhrady trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Rozsudkom č.k. 7C/133/2014-31 z 25.11.2014 súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti - čo do zaplatenia zmluvnej pokuty návrh zamietol. Odporkyni ako účastníčke z väčšej časti úspešnejšej náhrady trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu náhradu neuplatnila, ani jej zo spisu žiadna trovy nevyplynuli. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10Co/247/2015 z 30.11.2015 vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil mu vec v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie. Krajský súd poukázal na nenáležitú odôvodnenie rozsudku. Uviedol, že do určitej miery by bolo možné akceptovať všeobecné východiská týkajúce sa možnej neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve, ale z hľadiska rozhodnutia individuálneho sporu odôvodnenie preskúmaného rozsudku neobsahuje žiadne konkrétne úvahy či vyhodnotenia. Zároveň nariadil okresnému súdu v ďalšom konaní jasne vymedziť svoje úvahy, prečo v konkrétnostiach prejedávaného prípadu považuje dojednania o zmluvnej pokute za neprijateľné.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, a odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to od posledného pojednávania zápisnica o pojednávaní zo dňa 25.11.2014 z č. I. spisu 29-30, s rozsudkom č. k. 7C/133/2014-31 zo dňa 25.11.2014, v zmysle ktorého súd rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi sumu

189,41 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 44,778 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 139,12 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 5,52 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2015 vo výroku I. a vykonateľnosť dňom 24.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 10Co/274/2015, ďalej sa úd oboznamuje odvolanie vo veci právneho zástupcu navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015, uznesenie č. k. 7C/133/2014-38 zo dňa 19.01.2015, ktorým súd ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok a navrhovateľovi, by v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok vo výške 23 eur za podané odvolanie z č. I. spisu 38, uznesenie č. k. 7C/133/2014-42 zo dňa 10.03.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie a odvolanie doručené Okresnému súdu v Ružomberku dňa 15.01.2015 a nech presne uvedie v akom rozsahu sa napáda rozsudok 7C/133/2014-31 zo dňa 25.11.2014 a čoho sa odvolateľ domáha z č. I. spisu 42-44, odpoveď na výzvu doručené tunajšiemu súdu dňa 01.04.2015 navrhovateľ napádal rozsudok v časti výroku, ktorým súd návrh zamietol v časti zmluvnej pokuty a navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým zamietol zmluvnú pokutu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie z č. I. spisu 45, uznesenie č. k. 7C/133/2014-47 zo dňa 09.04.2015, ktorým súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 6,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s., uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 05.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/274/2015-50 zo dňa 30.11.2015, ktorým Krajský súd rozsudok Okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie rozsudok Okresného súdu zostal nedotknutý vo výroku o uložení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 189,41 eur s príslušenstvom, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 04.02.2016 z č. I. spisu 50-51 fotokópia, dostavila sa U. X. do „C“ kancelárie, v zmysle ktorého oznámila, že momentálne býva u matky Q. V., v prípade zmeny adresy súdu oznámi novú adresu, zásielka adresovaná odporkyni na adresu I. XXXX/X, Y. - O. V. XXX XX, zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 04.02.2016, opakovaný pokus o doručenie zásielky adresát U. V., I. XXXX/X, Y. - O. V. zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 02.03.2016 pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 01.08.2011 zmluvu o pripojení PODĽA SEBA 1 N, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb PODĽA SEBA 1 N, a ktorá bola doplnená dodatkom k zmluve o pripojení, ktorý tvorí súčasť zmluvy o pripojení PODĽA SEBA 1 N, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a mobilný telefón LG EGO T500, s dobou viazanosti 24 mesiacov a s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 248,95 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala plniť svoj záväzok riadne a včas. V zmysle záväzku sa odporkyňa zaviazala včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom ako aj záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu určeného na používanie v sieti GSM, pričom právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., predal odporcovi mobilný telefón značky LG EGO T500 v zľave iba za 1 euro, nezľavnená hodnota tohto telefónu bola 99 eur s DPH. Zároveň odporkyňa sa v dodatku 2 zaviazala, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, že sa nedopustí takéhoto konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení PODĽA SEBA 1 N, odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení PODĽA SEBA 1 N z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni zmluvnú pokutu - PODĽA SEBA 1 N vo výške 248,95 eur, a to z dôvodu že nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky, a teda právny predchodca navrhovateľa zistil, že odporkyňa neplnila záväzok od prvého mesiaca viazanosti, čím došlo k porušeniu zmluvy zo strany odporcu. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s., a QuantumCredit, a.s., zo dňa 20.11.2013 postúpil pohľadávku so všetkými právami s nimi spojenými do vlastníctva spoločnosti QuantumCredit, a.s..

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd návrh navrhovateľa v časti, ktorá po rozhodnutí krajského súdu zostala predmetom sporu, t.j. o zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako neďôvodný. Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ďalej len OZ), keďže bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi dodávateľom a odporkyňou predstavuje svojím charakterom typovú (formulárovú zmluvu) vopred pripravenú dodávateľom, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ jej obsah, teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje (môže len zmluvu ako celok uzavrieť alebo ju ako celok odmietnuť). Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky - § 53 ods. 1 OZ).

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi a jej dodatku vyplýva, že text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy a jej dodatkov sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný mobilný telefón resp. koncové zariadenie, účastnícky program a služby. Žalovaná ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve a dodatku preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané.

Je nesporné, že spotrebiteľka nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

V zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu ako sankciu za nespĺnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu splnená nebola. V bode 4 dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypožičenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku, t.j. v pevne dojednanej výške 248,95 eur. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej

porušenia, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa a zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súd v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný. Navyše neprijateľnosť totožnej zmluvnej podmienky bola vyslovená už v inom súdnom konaní, konkrétne v rozhodnutí Okresného súdu Bardejov 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. V dôsledku toho sú vnútroštátne sudy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/389/2013). V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne. Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca navrhovateľa i v takom prípade, ak by odporkyňa porušila zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške napriek tomu, že dovedy by neporušila žiadne ustanovenia zmluvy. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Pri súčasnej právnej úprave nie je možné paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu a za akékoľvek porušenia zmluvného dojednania spotrebiteľom.

V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Zmluvnú pokutu súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní aj s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve o pripojení resp. dodatku uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivá. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Právny predchodca navrhovateľa dohodol za porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti a aj v tomto dojednaní sa tiež prejavuje neprimeranosť dohodnutej sankcie. Z týchto dôvodov súd ustanovenia zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta, považoval za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Okrem toho súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že to, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi zľavnené mobilné zariadenie, bolo súčasťou jeho kampane, aby prilákal spotrebiteľov, konal v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predávať mobilné telefóny a iné mobilné zariadenia za nižšiu cenu za účelom prilákania zákazníka. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akými

je napríklad aj zmluvná pokuta, nakoľko len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

V konaní mala úspech z väčšej časti odporkyňa, avšak žiadnu náhradu si neuplatnila, ani jej z obsahu spisu žiadne trovy v súvislosti so súdnym konaním nevyplývajú, preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva, a to vrátane trov odvolacieho konania, nakoľko s poukazom na konečný výsledok sporu, navrhovateľ nebol s odvolaním úspešný, keďže úspech či neúspech v konaní je potrebné posudzovať ako celok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.