

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010230
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815010230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.03.2016, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Galla a prísediacich Mgr. Violy Spišákovej a Mgr. Alexandra Tureka, v trestnej veci obžalovaných T. B.A. a spol., takto

rozhodol:

I. Obžalovaný T. B. , Z.. XX.XX.E. V. J. Q., K. B. K.,
Š. Č.. XXXX/XX, okres Revúca, živnostník

2. Obžalovaný Š. V., Z.. XX.XX.XXXX V. J. Q., K. B. U.
X., Q. Č.. XXX, H. J., B. X.
B. E., Q. J. Č.. D., výsluhový
dôchodca,

s ú v i n n í,

I. obžalovaný T. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 19.01.2009 vylákali poistné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Škoda Octavia, ev. č. RV 706 BA, a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, vedenú pod číslom poistnej udalosti 9513993627, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poistnej udalosti, zo dňa 14.01.2009, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.019,65 €,

2. obžalovaný T. B. T. Š. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 24.05.2013 vylákali poistné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. BMW 530D, ev. č. RV 852 BJ a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, vedenú pod číslom poistnej udalosti 9558607558, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poistnej udalosti, zo dňa 24.05.2013, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 976,33 €,

3. obžalovaný T. B.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným H. V. ml., v Rožňave dňa 27.09.2010 vylákali poistné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Ford Galaxy, ev. č. RV 907 BG, a zn. Ford Transit, ev. č. RA 619 AK, s príviesom zn. JSU, ev. č. RV 306 YD, vedenú pod číslom poistnej udalosti 9554641185, ku ktorej nedošlo

tak, ako to popísali v poistnej udalosti, zo dňa 26.09.2010, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.593,07 €,

4.obžalovaný Š. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými H. V. st. a M. V., v Rožňave dňa 27.01.2010 vylákali poistné plnenie od poisťovne Kooperativa poisťovňa, a. s., a to tým spôsobom, že nafingovali dopravnú nehodu motorových vozidiel zn. Ford Galaxy, ev. č. RV 665 BA, a zn. Opel Zafira, ev. č. RV 567 BC, s privesom PV 01, ev. č. RS 353 YD, vedenú pod číslom poistnej udalosti 9553410852, ku ktorej nedošlo tak, ako to popísali v poistnej udalosti, zo dňa 26.01.2010, čím poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 1.704,82 €,

t e d a

obžalovaný T. B. v bodoch 1,2,3 výrokovej časti
obžalovaný Š. V. v bodoch 2,4 výrokovej časti

spoločným konaním vylákali od iného poistné plnenie tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobili tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. B. v bodoch 1,2,3 výrokovej časti
obžalovaný Š. V. v bodoch 2,4 výrokovej časti

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1,3 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 334/2012 Z.z.

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obžalovaného T. B. podľa § 223 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1,2 Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm.c/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu

Obžalovaného Š. V. podľa § 223 ods.3 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1,2 Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods.4 písm.c/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému T. B. spoločne a nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. poškodenému Kooperativa Poisťovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 2.612,72 €.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovaným T. B. T. Š. V. ukladá povinnosť spoločne nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. poškodenému Kooperativa Poisťovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 976,33 €.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Š. V. spoločne a nerozdielne s už odsúdeným H. V. st. a M. V. uhradiť poškodenému Kooperativa Poisťovňa a.s. Bratislava škodu vo výške 1.704,82 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonaným dokazovaním zistil skutkový stav tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. B. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine prehlásil, že je nevinný z trestnej činnosti kladenej mu za vinu. Tak ako v prípravnom konaní, aj na hlavnom pojednávaní využil právo nevypovedať, teda nevypovedal. Ohľadne svojej nevinu poukázal na dôvody uvedené v písomnej sťažnosti podanej obhajcom, zo dňa 18.07.2014 proti uzneseniu o vznesení obvinenia. V tejto uviedol, že skutok popísaný pod bodom I. výrokovej časti tohto rozsudku sa stal. Pokiaľ znalec v znaleckom posudku uviedol, že k poistnej udalosti nemohlo dôjsť, keďže na poškodenom vozidle absentujú poškodenia od ťažného zariadenia, toto v čase nehody na vozidle nebolo, mal ho odmontované, pretože policajti v súvislosti s týmto ťažným zariadením ho viackrát riešili a mu povedali, že ho môže mať namontované len vtedy, keď vozidlo vlečie vozík. V deň ohliadky likvidátorom poisťovne ťažné zariadenie namontované mal, pretože v tento deň sa mu vyskytla potreba na vlečenie vozíka.

Pokiaľ ide o skutok popísaný pod bodom 3. zo dňa 26.09.2010, v sťažnosti udával, že on účastníkom dopravnej nehody nebol, žiadne tlačivo v súvislosti s poistnou udalosťou nevypisoval, nič nepodpisoval ani nenahlasoval poisťovni. V tom čase ani nevlastnil žiaden vozík a ani si ho nepožičal. Keďže nič nevyplňoval ani nepodpisoval, žiadal na potvrdenie autentičnosti jeho podpisu vykonať znalecké dokazovanie znalcom z oboru grafológie.

Čo sa týka skutku pod bodom 2. výrokovej časti tohto rozsudku zo dňa 24.05.2013, v sťažnosti uviedol, že v tento deň si od neho požičal vozidlo H. V. ml., ktorý mu oznámil, že s vozidlom mal menšiu nehodu, ku ktorej došlo tak, že pri zaparkovaní jeho vozidla neodhadol vzdialenosť medzi vozidlami a prednou časťou narazil do iného zaparkovaného vozidla. Toto poškodené vozidlo, ani jeho vodiča on nevidel. Na jeho vozidle bolo nepatrné poškodenie v oblasti predného nárazníka. Aj v tomto prípade nič nevypisoval pre poisťovňu.

V závere sťažnosti uviedol, že nie je žiaden spolupáchateľ, nie je ani pomocník, pretože o aktivitách H. V. ml. nemal ani tušenia, nikdy od neho neobdržal ani pol centa a ani vo sne by ho nenapadlo, že sa dopúšťa nejakej protiprávnej činnosti. Namietal subjektívnu stránku trestného činu.

Obžalovaný Š. V. na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine prehlásil, že je nevinný. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. výrokovej časti tohto rozsudku zo dňa 24.05.2013 vypovedal, že pri škodovej udalosti prítomný nebol. S poškodeným motorovým vozidlom zn. BMW nikdy nejazdil, toto bolo len evidované na jeho meno. Pôvodne malo byť toto vozidlo evidované na meno M. Violovej, avšak jedného dňa ho požiadala H. V. st., aby sa toto vozidlo prepísalo na jeho meno a to preto, lebo V. závideli ľuďa, nakoľko oni predávali na trhu a nechceli mať autá na mene. K prepisu tohto vozidla na neho došlo asi mesiac alebo mesiac a pol pred touto poistnou udalosťou. Vypovedal, že s V. sa pozná 13 až 15 rokov, posledných 5-6 rokov boli v aktívnejšom kontakte, no nevedel o ich aktivitách ohľadne poistných podvodov. Čo sa týka tejto poistnej udalosti kontaktoval ho buď H. V. ml. alebo H. V. st., že došlo k nabúraniu - k poškodeniu motorového vozidla BMW niekde v Tornali a preto bude to potrebné nahlásiť poisťovni. Ešte v ten deň sa dohodli, že sa stretnú pred poisťovňou, kde prišiel aj obžalovaný B.. Vyplnili tam potrebné tlačivá pre poisťovňu. Priznal, že on vyplnil tlačivá za seba, ako majiteľ vozidla BMW. Ako došlo k dopravnej nehode vyplnil H. V. ml. Na BMW mali byť poškodeného ľavé predné dvere a ľavý blatník. Tiež mu bolo povedané, že príde likvidátor a aby na jeho výzvu auto pristavil, čo aj urobil. Likvidátorom bol Ing. B., ktorého osobne poznal, pretože

predtým spolu robili. Poistné plnenie on nedostal. Tvrdil, že s H. V. ml. sa nedohodli, že vozidlo BMW bude prepísané na neho len kvôli tomu, že si budú uplatňovať plnenia z poistných udalostí.

Ku skutku pod bodom 4., týkajúci sa z nahlásenej poistnej udalosti zo dňa 27.01.2010 vypovedal, že k tomuto skutku došlo v Gemerskej Polome, keď cúval so svojim motorovým vozidlom zn. Opel Zafira, za ktorý mal pripojený príviesny vozík z dvora a pri cúvaní narazil do motorového vozidla Ford Galaxy, ktoré predtým tam odstaviť H. V. st. Pri cúvaní poškodil príviesnym vozíkom pravé zadné dvere na tomto vozidle. Keď poškodil tieto zadné dvere hneď zastal, následne podišiel dopredu, zastal, no jeho vozidlo sa začalo šmýkať, hrozilo, že si poškodí svoje auto a vtedy zachytil aj predné dvere vozidla Ford Galaxy. Všetko to videl H. V. st., ktorý navrhol, že to nahlásia poisťovní. Poistnú udalosť spoločne nahlásili na druhý deň za prítomnosti M. V., na ktorú vozidlo Ford Galaxy bolo napísané. V poisťovni vyplnil potrebné tlačivo a poistné plnenie bolo poskytnuté jemu, pretože V. nevedela číslo jej účtu, no toto plnenie odovzdal V.. Nepamätal sa koľko dní po tejto udalosti H. V. st. zariadil, že vozidlá budú odfotené v Gemerskej Polome. Za prítomnosti likvidátora boli však vozidlá opačne postavené, teda nie tak, ako došlo k poškodeniu vozidla Ford Galaxy, na čo upozornil aj likvidátora, no ten povedal, že to nie je podstatné. Nevedel povedať kto na tlačive, ktoré bolo podkladom pre uplatnenie škody nakreslil postavenie vozidiel. Ďalej vypovedal, že vie o tom, že H. V. st. tvrdí, že k poškodeniu vozidiel došlo zámerne za obcou Čučma smerom na Gujapalag, to však nie je pravda.

Vina obžalovaných bola preukázaná výpoveďami svedkov, výpoveďou znalca Ing. A., znaleckým dokazovaním, ako aj dôkaznými listinami.

H. V. st., ktorý v súvislosti so skutkom pod bodom 4. výrokovej časti tohto rozsudku bol právoplatne odsúdený, na hlavnom pojednávaní, ako svedok, vypovedal rovnako ako v pozícii obvineného, že s obžalovaným V. sa dohodli, že spôsobia škodu na motorovom vozidle Ford Galaxy a takto získajú peniaze od poisťovne. K poškodeniu motorového vozidla Ford Galaxy došlo na úzkej ceste za obcou Čučma smerom na Gujapalag a to tak, že príviesny vozík za vozidlom Opel Zafira, ktorého bol majiteľom obžalovaný V. prikladali k jeho vozidlu Ford Galaxy a obžalovaný V. pritom cúval. Došlo k viacerým kontaktom, pri cúvaní pridržiaval príviesny vozík, aby bola spôsobná väčšia škoda. Pokiaľ ide o postavenie vozidiel tvrdil, že motorového vozidlo Ford Galaxy stálo na ľavej strane vozovky smerom do kopca, vozidlo obžalovaného V. bolo na pravej strane vozovky, tiež smerom do kopca. Na ceste bol sneh, jediným cúvaním sa nedalo poškodiť jeho vozidlo, a preto z boku tlačil príviesny vozík, aby sa dotýkal jeho vozidla.

Obžalovaný V., ako kamarát, súhlasil s tým, aby takto došlo k poškodeniu jeho vozidla. Dobrovoľne vyplnil tlačivo pre poisťovňu, dohodli sa čo bude v náčrte nakreslené. Po nahlásení poistnej udalosti prišli dvaja z poisťovne Kooperativa odfoťiť vozidlá. týmto povedal, kde malo dôjsť k poistnej udalosti, no títo netrvali na tom, aby s vozidlami šli na miesto dopravnej nehody. Nepamätal sa, či pristavili autá tak, ako malo dôjsť k dopravnej nehode, pamätal sa len na to, že prikladali si pomôcky čo sa týka výšky poškodenia vozidla a pod. Rozhodne poprel, že by k poškodeniu jeho vozidla došlo tak, ako to vypovedal obžalovaný V..

Ďalej vypovedal, že ich priateľstvo sa skončilo po tomto odhalení, obžalovanému V. a ospravedlnil, že ho do toho namočil, ľúto mu je, že mu narobil problémy.

Svedok H. V. st. aj pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednávaní s obžalovaným V. do očí mu potvrdil, že šlo o fingovanú dohodu medzi nimi. H. V. ml., ktorý v súvislosti so skutkami pod bodom I. - 3. bol právoplatne odsúdený, vypovedal ako svedok na hlavnom pojednávaní rovnako, ako vypovedal v pozícii obvineného, že s obžalovaným B. na všetkých troch prípadoch sa dohodol, že urobia poistný podvod. On obžalovanému navrhol, že spravia fingovanú poistnú udalosť, s čím súhlasil. Poznmal sa s ním 8 - 10 rokov, bol to otcov kamarát, stretávali sa v Tornali, vie že vlastnil motorového vozidlo zn. Ford Tranzit.

Pokiaľ ide o škodovú udalosť popísanú pod bodom I. výrokovej časti tohto rozsudku vypovedal, že sa už presne nepamätá ako došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla zn. Octavia. Určite však spoločne nahlasovali poistnú udalosť. Tlačivá potrebné na uplatnenie škody asi vyplňoval on, no tieto podpísal aj obžalovaný B.. Z poistného plnenia obžalovanému B. nedal nič, bol kamarát.

Čo sa týka skutku popísaného pod bodom 2. výrokovej časti rozsudku vypovedal, že s obžalovaným B. sa dohodli, že sa stretnú na parkovisku v Tornali, kde s jeho vozidlom Ford Tranzit poškodia vozidlo zn. BMW, ktorým jazdil. Na parkovisko v Tornali prišiel s M. M. a tam sa dohodli ako rozbijú - poškodia vozidlo BMW. Vozidlom obžalovaného Ford Tranzit cúvali a zadnou pravou časťou potiahli ľavú stranu BMW - vodičovú stranu, cúvali viackrát. Následne sa dohodli ako to bude nahlásené, on vyplnil potrebné tlačivá, obžalovaný B. mu dal občiansky preukaz, vyplnil tlačivá, tieto doniesol obžalovanému podpísať a tieto aj podpísal. Tvrdil, že pokiaľ poškodené motorové vozidlo BMW bolo napísané na meno obžalovaného V., tak dopredu aj s ním sa dohodli, čo idú urobiť.

Aj pokiaľ ide o skutok pod bodom 3. výrokovej časti rozsudku tvrdil, že aj na tejto poistnej udalosti sa museli dohodnúť spolu s obžalovaným B.. Ako malo dôjsť k poškodeniu vozidla Ford Galaxy sa už nepamätal, teda či aj s privesným vozikom.

Ďalej tvrdil, že od obžalovaného B. nikdy si nepožičal jeho vozidlo Ford Tranzit, ako aj to, že s obžalovaným V. sa dohodli ešte predtým ako vozidlo zn. BMW bolo na neho napísané, že idú robiť fingovanú nehodu.

Svedok H. V. ml. pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednávaní s obžalovaným B. tomuto rozhodne do očí potvrdil, že dopredu, vo všetkých troch prípadoch sa dohodli na poistnom prípade. Podobne aj obžalovanému V. do očí potvrdil, že motorové vozidlo BMW bolo napísané na jeho meno preto, lebo šli robiť poistný podvod, na ktorom sa dopredu dohodli.

Svedok M. M., ktorý za podobnú trestnú činnosť, spáchanú s H. V. ml. bol už právoplatne odsúdený, pri výsluchu na hlavnom pojednávaní potvrdil, že bol prítomný dňa 24.05.2013 na parkovisku pri benzínovej pumpe v Tornali, kde došlo k úmyselnému poškodeniu motorového vozidla zn. BMW vozidlom obžalovaného B. Ford Tranzit. K poškodeniu došlo cúvaním motorovým vozidlom obžalovaného B.. Na parkovisko prišiel s H. V. ml. na motorovom vozidle zn. BMW, ktorý po ceste mu povedal, že sa tam dohodnú s obžalovaným B. na poistnej udalosti. Nevedel v tom čase, že motorové vozidlo zn. BMW, ktorým ho viezol H. V. ml. bolo napísané na meno obžalovaného V.. To, že došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. BMW na parkovisku pri benzínovej pumpe v Tornali, kde ich obžalovaný B. čakal, a kde sa dohodli ako to urobia, potvrdil obžalovanému B. do očí pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednávaní.

Svedkyňa M. V., ktorá taktiež za podobnú trestnú činnosť už bola právoplatne odsúdená, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovanými B. a V. sa pozná 15 rokov. Ich vzťah bol až do začatia trestného stíhania veľmi dobrý. Čo sa týka skutku popísaného pod bodom 4. výrokovej časti rozsudku (bola za neho odsúdená), na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s obžalovaným V. šli nahlásiť poistnú udalosť do poisťovne, pretože poškodeného motorové vozidlo Ford Galaxy mala napísané na svoje meno. Tvrdila, že manžel, H. V. st., jej povedal, že motorové vozidlo Ford Galaxy spolu s obžalovaným V. rozbili smerom na Gujapalag po vzájomnej dohode. Ďalej vypovedala, že aj syn, H. V. ml. jej povedal, že s obžalovaným B. sa tiež dohodli na poistnej udalosti, ku ktorej malo dôjsť v Tornali. Vedela o tom, že motorové vozidlo zn. BMW bolo napísané na obžalovaného V., po dohode s jej synom.

Svedok P. F., ktorý bol likvidátorom poisťovne Kooperativa v kritickom čase, vypovedal, že pokiaľ ide o poistnú udalosť popísanú vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 1. na túto sa už nepamätá. Po oboznámení sa so zápisom z ohliadky a podpisom potvrdil, že ohliadku vykonal. Jeho úlohou bolo zdokumentovať poškodené časti na motorovom vozidle a vypočítať náklady na opravu. Jeho úlohou nebolo skúmať ako k nehode došlo, to skúmalo oddelenie hlavnej likvidácie na základe zápisu o ohliadke a fotodokumentácie, kde boli zaznamenané aj merania výškovým meradlom poškodených častí motorového vozidla, túto ohliadku vykonal on.

Taktiež pokiaľ ide o poistnú udalosť, popísanú pod bodom 4. výrokovej časti tohto rozsudku vypovedal, že na samotnú ohliadku sa už nepamätá. Po predložení k nahliadnutiu, zápisu z ohliadky poškodeného vozidla a fotodokumentácie vypovedal, že podľa podpisu, ohliadku ako aj fotodokumentáciu vykonal on na základe objednávky. Pokiaľ na fotografiách je zachytené aj výškové meradlo, tak sa postavilo poškodené vozidlo, ako aj vozidlo, ktoré škodu spôsobilo, aby bolo jasné, či vozidlo, ktoré spôsobilo škodu mohlo spôsobiť poškodené časti vozidla. K ofotografovaniu vozidiel s výškovým meradlom došlo tak, ako bolo uvedené v nahlásení k poistnej udalosti a jemu predloženej objednávke. Nespomínal si, že

by niekto z prítomných počas spracovania fotodokumentácie túto namietal. Nevedel povedať kto postavil vozidlá, ako aj príviesny vozík, kde je na fotografiách zadokumentovaný postavený výškomer.

Svedok Ing. G. B., ktorý v kritickom čase pracoval ako technik pre poisťovňu Kooperativa, na hlavnom pojednávaní, po oboznámení sa s poistnou udalosťou popísanou pod bodom 2. výrokovej časti tohto rozsudku vypovedal, že zápis o ohliadke vypísal on a zhotovil aj fotodokumentáciu poškodeného vozidla. Nebol si istý, či bola robená aj fotodokumentácia, týkajúca sa motorového vozidla, ktoré malo škodu spôsobiť. Nepamätal sa kto bol prítomný pri ohliadke. Nevedel povedať komu patrí druhý podpis v zápise o ohliadke.

Čo sa týka poistnej udalosti popísanej pod bodom 4. výrokovej časti tohto rozsudku vypovedal, že pri ohliadke v Gemerskej Polome bol, zaučal v tom čase pána F., ktorý poistnú udalosť dokumentoval. V čase ohliadky obžalovaného V., ktorý bol prítomný pri ohliadke poznal, pretože s ním predtým pracoval vo vojenskom útvere v Jelšave, mal na neho aj telefónny kontakt. Počas dokumentácie poistnej udalosti obžalovaný V. samotné dokumentovanie nenamietal.

Svedok Š. A., ktorého navrhol vypočuť obžalovaný B. tvrdil, že v jednom prípade videl jazdiť motorovým vozidlom zn. Ford Tranzit, ktoré patrilo obžalovanému B. H. V. ml., mohlo to byť pred 2 až 3 rokmi.

Svedkyňa T. B., manželka obžalovaného B. tvrdila, že jej manžel viackrát požičal motorové vozidlo zn. Ford Tranzit H. V. ml. Nevedela však konkrétne kedy, v ktorom roku auto požičal.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, sp.zn. 1T/86/2015, rozsudku na čl. 64 bolo zistené, že H. V. ml., H. V. st. a M. V. (vyššie vypočutí ako svedkovia), boli odsúdení za pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods.1,3 písm.a/,c/ Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, H. V. ml. aj za skutky pod bodom I. - 3. popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku a H. V. st. s M.E. V., okrem iného aj za skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 4. M. M., vyššie vypočutý ako svedok, bol týmto rozsudkom taktiež odsúdený pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods.1,3 písm.a/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona s H. V. ml..

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-38/2-VYS-RV-2014, zväzku III. na čl. 651, z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, ktoré sa týka skutku pod bodom I. tohto rozsudku, že poisťovňa Kooperativa z poistnej udalosti č. 9513993627 za poškodené vozidlo Škoda Octavia ev.č. RV706BA uhradila H. V. ml. poistné plnenie v sume 1.019,65 €. Z uplatneného nároku na náhradu škody na čl. 655-656 vyplýva, že poškodeným bol H. V. ml., ktorý bol aj vodičom poškodeného vozidla v čase nehody, poškodené bolo vozidlo zn. Octavia ev.č. RV706BA. Ku škode malo dôjsť 14.01.2009 a podľa nákresu a popisu vzniku škody, škoda vznikla pri cúvaní na parkovisku a nedaní prednosti. Vinníkom dopravnej nehody je označený T. B. (obžalovaný) a vozidlo vinníka dopravnej nehody je Ford Tranzit ev.č. RA619AK. Podľa osvedčenia na čl. 657-658 vlastníkom motorového vozidla zn. Octavia ev.č. RV706BA je H. V. ml. Podľa údajov na čl. 662 k plneniu došlo z poistnej zmluvy obžalovaného B. č. 6551036656.

Z oznámenia o poistnom plnení na čl. 1096, ktoré sa týka skutku pod bodom 2. výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že z poistnej udalosti č. 9558607558 a to z poistnej zmluvy obžalovaného B. č. 6551036656 bolo poisťovňou Kooperativa poukázané poistné plnenie v sume 976,33 € obžalovanému Š. V..

Z oznámenia škodovej udalosti na čl. 1100 vyplýva, že vodičom vozidla v čase nehody bol obžalovaný B., ktorý svojim vozidlom Ford Tranzit, ev.č. RA619AK pri zaparkovaní vozidla neodhadol vzdialenosť medzi vozidlami a pravou prednou časťou vozidla narazil do odparkovaného vozidla BMW, ktorého vlastníkom bol obžalovaný Š. V., pritom došlo k poškodeniu ľavých predných dverí, blatníka a nárazníka. Toto oznámenie je zo dňa 24.05.2013 a podpísané poisteným - obžalovaným B..

Z uplatneného nároku na náhradu škody na čl. 1101 (zväzok III.) vyplýva, že obžalovaný Š. V. dňa 27.05.2013 si uplatnil škodu voči vinníkovi dopravnej nehody - obžalovanému B.. Z tohto dokladu vyplýva, že k vzniku škody malo dôjsť dňa 24.05.2013 okolo 08.45 hod. v Tornali, kde mal odparkované auto BMW a vodič Ford Tranzitu neodhadol vzdialenosť pri zaparkovaní a narazil do neho. Z fotokópie osvedčenia o evidencii motorových vozidiel na čl. 1102 vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla zn.

Ford Tranzit ev.č. RA619AK je obžalovaný B., kde sú pripojené aj fotokópie jeho občianskeho preukazu, ako aj vodičského preukazu.

Z oznámenia o poistnom plnení na čl. 1203 (zväzok IV.), ktoré sa týka skutku pod bodom 3. výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že z poistnej udalosti č. 9554641185 a to z poistnej zmluvy č. 6551036656 poisteného motorového vozidla ev.č. RA619AK patriaceho obžalovanému B., bolo poisťovňou Kooperativa poukázané poistné plnenie v sume 1.593,07 € H. V. za poškodené vozidlo Ford Galaxy ev.č. RV907BG. Z uplatneného nároku na náhradu škody H. V. na čl. 1205 vyplýva, že dňa 26.09.2010 v Rožňave na parkovisku ulici Okružnej došlo k nehode, pri ktorej obžalovaný B. vozidlom Ford Tranzit ev.č. RA619AK mu spôsobil škodu na motorovom vozidle Ford Galaxy ev.č. RV907BG. Z oznámenia škodovej udalosti poisteným (obžalovaným B.) na čl. 207 vyplýva, že k nehode došlo dňa 26.09.2010 o 06.30 hod. (bez udania miesta nehody) tak, že pri cúvaní nezbadal za ním idúce vozidlo a nacúval do neho - ľavej strany príviesným vozíkom. Došlo k poškodeniu motorového vozidla Ford Galaxy ev.č. RV907BG a to ľavého predného blatníka, ľavých predných dverí, zadných dverí a zadného blatníka. Oznámenie je podpísané obžalovaným B., ktorý pravosť jeho podpisu popiera.

Z oznámenia o poistnom plnení na čl. 1203 (zväzok IV.), ktoré sa týka skutku pod bodom 4. výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že z poistnej udalosti č. 9553410852 a to poistnej zmluvy č. 6548465521 - poisteného vozidla ev.č. RV567BC, patriaceho obžalovanému Š. V., bolo poisťovňou Kooperativa poukázané poistné plnenie v sume 1.704,82 € M. V. za poškodenie jej motorového vozidla Ford Galaxy ev.č. RV665BA.

Z uplatneného nároku na náhradu škody M. V. na čl. 1222 vyplýva, že k poškodeniu jej vozidla Ford Galaxy ev.č. RV665BA malo dôjsť dňa 26.01.2010 o 18.15 hod. v Gemerskej Polome motorovým vozidlom Opel Zafira ev.č. RV567BC patriaceho obžalovanému Š. V. a to pri cúvaní príviesným vozíkom. V tomto oznámení je vyhotovený náčrt vozidiel v čase stretu, podľa ktorého v čase cúvania motorové vozidlo zn. Ford Galaxy stálo prednou časťou k cúvajúcemu príviesnému vozíku.

Zo znaleckého posudku Ing. A. A. č. 14/2014 na čl. 400 a nasl. zväzku II., ako aj jeho výpovede vyplynulo, že z predloženej dokumentácie z likvidácie poistnej udalosti č. 9513993627 je možné jednoznačne konštatovať, že v prípade nehodového deja vzniknutého vzájomnou zrážkou motorových vozidiel zn. Škoda Octavia ev.č. RV706BA a Ford Tranzit ev.č. RA619AK je vznik poškodení deklarovaný H. V. T. T. B. vylúčený. Rozsah poškodení oboch vozidiel, ako aj geometrické rozmiestnenie nevykazujú ani geometrickú ani energetickú zhodu. Znalec túto skutočnosť potvrdil aj vo výpovedi na hlavnom pojednávaní zo dňa 04.11.2015, kde jednoznačne konštatoval, že ku škodovej udalosti, ako to popísali účastníci škodovej udalosti, na základe fotodokumentácie nedošlo.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. znalec v znaleckom posudku č. 14/2014 na čl. 553 konštatoval, že z predloženej dokumentácie z likvidácie poistnej udalosti č. 9558607558 je možné jednoznačne vylúčiť vznik poškodení vzájomnou zrážkou vozidiel BMW 530d ev.č. RV852BJ a Ford Tranzit ev.č. RA619AK. Poškodenia vozidiel nevznikli tak, ako to účastníci deklarovali. Z technického hľadiska je to vylúčené. Na hlavnom pojednávaní znalec potvrdil, že rozsah poškodenia vozidla BMW nemohlo vzniknúť spôsobom ako to bolo deklarované. Z predloženej fotodokumentácie usúdil, že poškodenie ľavých predných dverí na vozidle BMW nebolo spôsobené jediným kontaktom s iným predmetom.

Podľa záveru znaleckého posudku Ing. A., čo sa týka poistnej udalosti (skutok pod bodom 3.), č. 9554641185 ku škodovej udalosti nemohlo dôjsť tak, ako to deklarovali účastníci nehody. Z fotodokumentácie jednoznačne vyplýva, že k vzájomnému kontaktu vozidiel nemohlo dôjsť náhodne, ale išlo o úmyselný kontakt niekoľkokrát opakovaný. Vychádzajúc z fotodokumentácie poškodenie vozidla Ford Galaxy jednoznačne nevzniklo pôsobením príviesného vozíka počas cúvania. Poškodenie, ktoré na vozidle vzniklo, bolo spôsobené niekoľkonásobným opakovaným kontaktom pravdepodobne so zadnou časťou príviesného vozíka - nábehovou lištou. Vylúčil, že by pri jedinom cúvaní došlo k takému poškodeniu.

Zo znaleckého posudku Ing. A. A., ako aj jeho výpovede, čo sa týka skutku pod bodom 4. vyplýva, že z predloženej dokumentácie z likvidácie poistnej udalosti č. 9553410852 možno jednoznačne vylúčiť vznik poškodení vozidla Ford Galaxy ev.č. RV665BA vzájomnou zrážkou s vozidlom zn. Opel Zafira ev.č. RV567BC s príviesným vozíkom ev.č. RS350YD pri jeho cúvaní. Z fotodokumentácie však jednoznačne

vyplýva, že k vzájomnému kontaktu deklarovaných vozidiel, teda vozidla Ford Galaxy a príviesného vozíka za vozidlom Opel Zafira došlo. Tento kontakt však nebol výsledkom náhodného nehodového deja, ale úmyselný niekoľkokrát opakovaný. Svedčí o tom najmä meniaci sa línia poškodenia, nesynchronnosť s druhotnou líniou poškodenia, ako aj meniaci sa sila pôsobenia na vozidlo. Z tohto konštatovania vyplýva, že ide o manipuláciu a pripravený vzájomný kontakt vozidiel vykonaný zrejme zainteresovanými osobami.

Obžalovaný Š. V. v súvislosti so skutkom pod bodom 4. si dal vypracovať znalecký posudok Ing. B. (viď čl. 1570-1606 zväzok V.). Znalec Ing. B. na základe údajov obžalovaného V. a vykonaného znaleckého experimentu konštatoval, že k poškodeniu motorových vozidiel Ford Galaxy ev.č RV665BA mohlo dôjsť podľa tvrdenia obžalovaného V.. Tento znalec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2015 vo výpovedi na čl. 47 potvrdil, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z údajov poskytnutých obžalovaným V. ako aj zo znaleckého experimentu, ku ktorému H. V. st. neprizval a ani pri vypracovaní znaleckého posudku nevychádzal z verzie tvrdenej H. V. st., pretože jeho úlohou bolo vypracovať znalecký posudok len v súvislosti s verziou obžalovaného V.. Pri experimente vychádzal z postavenia vozidiel podľa tvrdenia obžalovaného V. a nie podľa zakreslenia postavenia vozidiel, ako sú zakreslené v „uplatnení nároku na náhradu škody“ na čl. 1223 zväzok IV. Ing. B. vypovedal, že v znaleckom posudku nevyučil ani inú možnosť vzniku škody než akú popísal obžalovaný V..

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle zásad uvedených v § 2 ods.12 Trestného poriadku, opierajúc sa o dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavných pojednávaníach kontradiktórnym spôsobom, dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaní týmito konaniami naplnili všetky pojmové znaky pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods.1,3 písm.a/ Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 223 ods.1,3 písm.a/ Trestného zákona zločinu poisťovacieho podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak mu spôsobí väčšiu škodu. Väčšou škodou v zmysle § 125 Trestného zákona sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10-násobok sumy 266 € t.j. viac ako 2.660 €.

V zmysle tohto ustanovenia na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby vylákal od iného poistné plnenie tým, že predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a pokiaľ ide o splnenie podmienok na jeho poskytnutie tak, ako vyplývajú z poisťovnej zmluvy, resp. vôbec neexistujú. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný spôsobením uvedenej škody.

V danom prípade vykonaným dokazovaním súd mal nepochybne preukázať, že obžalovaní spolu s už odsúdenými H. V. ml. a H. V. st. úmyselne spôsobili poistné udalosti, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 1.-4. (obžalovaný V., pokiaľ ide o skutok popísaný pod bodom 2. vedel o nafingovanej poisťovnej udalosti) a na základe spôsobených poisťovných udalostí - úmyselného poškodenia motorových vozidiel, poisťovňa Kooperatíva plnila, čím jej vznikla škoda presahujúca sumu 2.660 €. Súd pri posúdení výšky spôsobenej škody vychádzal z výšky plnenia poisťovňou, pretože nebyť úmyselného poškodenia motorových vozidiel obžalovanými a už odsúdenými V., k plneniu zo strany poisťovne by nebolo došlo. Preto súd návrh obžalovaných na vykonanie znaleckého dokazovania za účelom zistenia skutočnej škody oproti škode deklarovanej v zápisoch z ohliadky poškodených motorových vozidiel zamietol.

Na základe vyššie popísaného podvodného konania obžalovaný B. s už odsúdeným H. V. ml. konaniami popísanými vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 1. - 3. vylákali od poisťovne Kooperatíva poistné plnenie vo výške 3.580,05 € a obžalovaný V. spolu s odsúdenými V. konaniami popísanými pod bodom 2. a 4., plnenie vo výške 2.681,15 €, teda spôsobili väčšiu škodu.

Súd obranu obžalovaného B., spočívajúcu v podstate v tom, že k poisťovnej udalosti popísanej pod bodom 1. došlo a pokiaľ ide o poistné udalosti popísané pod bodom 2., 3. týchto sa nezúčastnil a doklady potrebné pre poisťovne nevypisoval, všetko to mal zariadovať už odsúdený H. V. ml., súd vyhodnotil len ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Z trestnej činnosti kladenej mu za vinu bol nepochybne usvedčený predovšetkým už odsúdeným H. V. ml. . Tento ako svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vo všetkých troch prípadoch išlo o úmyselné poškodenie motorových vozidiel,

na ktorom sa spolu podieľali a na základe nimi podaných podkladov pre poisťovňu došlo k plneniu. Pritom v týchto podkladoch uviedli nepravdivé skutočnosti, čo bolo potvrdené aj znaleckým dokazovaním. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú vyššie popísané nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti tvrdenia tohto svedka, už aj na skutočnosť, že pred začatím trestného stíhania boli v blízkom priateľskom vzťahu, pritom tento svedok svoje tvrdenia bezprostredne a spontánne potvrdil aj do očí obžalovanému pri vykonanej konfrontácii na hlavnom pojednávaní. Pritom aj svedok M. M. potvrdil, čo sa týka skutku pod bodom 2., že za prítomnosti obžalovaného B. došlo k úmyselnému poškodeniu motorového vozidla zn. BMW (skutok 2.). Bez spolupodieľania sa obžalovaného B., ktorý dal podklady a to číslo poisťovej zmluvy svojho motorového vozidla, ako aj občiansky preukaz, by k plneniu nebolo došlo. Pritom podpisy obžalovaného B. na dokladoch poskytnutých s uplatnením nárokov na poistné plnenie sú evidentne totožné s jeho podpisom na občianskom preukaze, ako aj vodičskom preukaze. Pokiaľ ide o podpisy, o ktorých obžalovaný tvrdil, že nie sú jeho, súd sa pokúsil znaleckým dokazovaním zistiť, či tieto podpisy sú totožné a pochádzajú od neho. Avšak podľa vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava nie je to možné posúdiť, keďže ide o veľmi jednoduchú parafu.

Súd taktiež obranu obžalovaného V., spočívajúcu v tom, že pokiaľ ide o skutok pod bodom 2. nevedel, že ide o fingovanú poistnú udalosť a pokiaľ ide o skutok pod bodom 4., že k tejto poistnej udalosti došlo pri cúvaní jeho osobným motorovým vozidlom Opel Zafira s príviesnym vozíkom v čase keď cúval zo svojho dvora v Gemerskej Polome, vyhodnotil len ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Svedkovia H. V. st., ako aj M. V. (už odsúdení za uvedené skutky), s ktorými v čase spáchania skutkov podľa samotného vyjadrenia obžalovaného bol vo veľmi dobrom, priateľskom vzťahu, na hlavnom pojednávaní rozhodne potvrdili, že čo sa týka skutku pod bodom 2., motorové vozidlo zn. BMW bolo zapísané na meno obžalovaného V. len v súvislosti s poisťovacím podvodom a čo sa týka skutku pod bodom 4. svedok H. V. st., tak v prípravnom konaní vypočutý ako obvinený, ako aj na hlavnom pojednávaní vypočutý ako svedok, rozhodne potvrdil, že k tejto poistnej udalosti došlo po vzájomnej dohode úmyselným konaním a to na ceste za obcou Čučma smerom na Gujapalag, kde príviesny vozík viackrát prikladali k motorového vozidlu zn. Ford Galaxy, ktoré cúvaním poškodili. Tieto skutočnosti svedok H. V. st. potvrdil aj pri vykonanej konfrontácii priamo do očí obžalovanému. Súd nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti ich tvrdení, už aj vzhľadom na ich predchádzajúci blízky priateľský vzťah, pritom boli poučení o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia.

Pokiaľ ide o predložený znalecký posudok obžalovaným V. od Ing. B., tento obžalovaný si dal vyhotoviť podľa vlastnej verzie, čo potvrdil aj znalec Ing. B., tak, aby sa zbavil trestnej zodpovednosti. Súd v tomto smere poukazuje aj na výpovede svedkov P. F. a Ing. G. B., ktorí nepotvrdili, že by obžalovaný pri ohliadke poškodeného vozidla v Gemerskej Polome namietal postavenie motorových vozidiel. Obžalovaný V. pri podpisovaní dokladu na uplatnenie náhrady škody, predkladaný poisťovní videl zakreslenie motorových vozidiel, nič však nenamietal a napriek tomu znalci Ing. B. postavenie vozidiel udal rozporne s týmto zakreslením. Vychádzajúc zo znaleckého posudku Ing. A., ako aj jeho výpovede, súd nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti výpovede svedka H. V. st. Znalec potvrdil, že k poškodeniu motorového vozidla zn. Ford Galaxy nemohlo dôjsť náhodne pri cúvaní, ale úmyselným konaním.

Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav, ktorý zodpovedá vykonaným dôkazom na hlavných pojednávaniach, súd ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, ako neúčelné zamietol.

Súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval podľa zásad uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona.

Obžalovaný T. B. doposiaľ súdne trestaný nebol. V mieste bydliska je hodnotený kladne.

Obžalovaný Š. V. doposiaľ súdne trestaný nebol. V mieste bydliska je hodnotený kladne.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V zmysle citovaného ustanovenia súd u oboch obžalovaných zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že pred spáchaním vyššie popísanej trestnej činnosti viedli riadny život. Priťažujúca okolnosť zistená nebola.

Podľa § 38 ods.3 Trestného zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-inu. V zmysle citovaného ustanovenia súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby od 3 do 56 mesiacov.

V zmysle ustanovenia § 34 ods.1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (účel trestu). Podľa ods.4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc z uvedených zásad s prihliadnutím na to, že trestnej činnosti kladnej im za vinu sa dopustili na podnet už odsúdených H. V. ml. a H. V. st., doposiaľ trestaní neboli, uložil im trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s podmieneným odkladom s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podľa § 51 ods.4 písm.c/ Trestného zákona im uložil aj povinnosť počas skúšobnej doby uhradiť spôsobenú škodu. Mal za to, že takto uložené tresty zabezpečia ich prevýchovu a nápravu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému T. B. vi súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. poškodenej poisťovni Kooperativa škodu vo výške 2.612,72 €, obom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť s už odsúdeným H. V. ml. tejto poisťovni škodu vo výške 976,33 € a obžalovanému Š. V. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými H. V. st. a M. V. uhradiť uvedenej poisťovni škodu vo výške 1.704,82 €. Za škodu zodpovedajú v zmysle § 420 ods.1 Obč.zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je
- poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.