

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010712  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712010712.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obžalovaného F. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. marca 2016, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 18.11.2015 sp.zn. 1T/177/2012 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

II. Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolania poškodených dedičov po P. C. st., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, P. C. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 18.11.2015 sp.zn. 1T/177/2012 súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného F. B., nar. XX.XX.XXXX vo I., oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp.zn. 3Pv 654/07 zo dňa 25.09.2012 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ v dobe od 24.02.2007 do 07.03.2007 v meste Zvolen, okres Zvolen, postupne pod zámienkou, že pracuje v stavebnej firme vo Zvolene, chýba mu materiál a potrebuje požičať chýbajúce finančné prostriedky na materiál, vylákal od P. C. st., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX sumu 7.302,66 (220.000,- Sk) a od P. C. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX sumu 630,68 Eur /19.000,- Sk/ s tým, že im požičané finančné prostriedky vráti v dohodnutej lehote, čo však nesplnil a tak ich uviedol do omylu a spôsobil škodu P. C. st. vo výške 7.302,66 Eur a P. C. ml. vo výške 630,68 Eur,

2/ dňa 26.03.2007 v meste Zvolen, okres I., presvedčil P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - F. č. XXXX, aby podpísal kúpnu zmluvu týkajúcu sa prevodu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX Katastrálny úrad B. B., Správa katastra I., katastrálne územie F. a to rekreačnej chatky súp. č. XXXX postavenej na parcele č. XXXXúXXX vo vlastníctve P. C. st. za kúpnu cenu 21.576,05 Eur /650.000,- Sk/, pod zámienkou, že na základe uzavretia zmluvy bude môcť P. C. st. vrátiť peniaze, ktoré mu bol dlžný a že ku reálnemu prevodu nehnuteľností v skutočnosti nedôjde, pričom už pri podpise zmluvy vedel, že túto ústnu dohodu s P. C. st. nedodrží a následne dňa 27.03.2007 podal na Správu katastra Zvolen návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý bol Správou katastra Zvolen povolený dňa 05.04.2007, pričom P. C. st. žiadne finančné prostriedky z titulu prevodu vlastníckeho práva nevyplatil a spôsobil mu škodu vo výške 21.576,05 Eur /650.000,- Sk/, - teda celkovo v bode 1/, 2/ spôsobil škodu vo výške 29.509,37 Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených dedičov po P. C. st., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, P. C. ml., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX a G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. XXXX, odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie, jednak okresný prokurátor, ako aj poškodení dedičia po P. C. st., a to P. C. ml., Q. C. a G. C..

Poškodení dedičia po P. C. st. písomne nezdôvodnili dôvody odvolania.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje, a to s vyhodnotením pokynu dozorujúcej prokurátorky zo dňa 25.06.2010, pretože podľa jeho názoru nešlo o záväzný pokyn na vznesenie obvinenia F. B.. Poznamenal, že keby mal vyšetrovateľ v danom okamihu ustálený skutkový stav dostatočne, pristúpil by k úkonu vznesenia obvinenia okamžite a ak dozorujúca prokurátorka dňa 14.10.2010 rozhodovala o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia, rozhodovala tak na podklade iného skutkového stavu, než tomu bolo v čase vydania spomínaného záväzného pokynu. Rovnako tak obsah uvedeného záväzného pokynu nie je možné vyhodnotiť ani ako súhlas prokurátora s úkonom vznesenia obvinenia v zmysle ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por., pretože Trestný poriadok s takýmto súhlasom prokurátora počíta iba v presne stanovených prípadoch. Dodala, že dozorujúci prokurátor skúmal skutkový stav a naplnenie všetkých znakov konkrétneho trestného činu dôsledne a vyšetrovateľovi opakovane v dňoch 29.04.2008 a 23.12.2009 zrušil uznesenie o vznesení obvinenia na podklade sťažnosti obvineného.

Ďalej zastáva názor, že prvostupňový súd pri hodnotení existencie a účinkov uznesenia o vznesení obvinenia F. B. zo dňa 30.09.2010 sa riadil nesprávnymi právnymi úvahami. Nestotožňuje sa so záverom súdu, že by v danom prípade uznesenie o vznesení obvinenia F. B. zo dňa 30.09.2010 neexistovalo a z uvedeného dôvodu by mali byť všetky úkony vykonané po tomto dátume nezákonné. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané na podklade zisteného skutkového stavu a v súlade s Trestným poriadkom a Trestným zákonom, a preto v súvislosti s jeho vydaním nastali právne účinky, predpokladané zákonom. Súd nesprávne konštatuje, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané nezákonne, pretože úkony vykonané po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia boli realizované v súlade so zákonom, pričom ich vykonávanie neviaže na právoplatnosť uznesenia o vznesení obvinenia a Trestný poriadok nelimituje prokurátora žiadnou procesnou lehotou na rozhodnutie o sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Uznesenie o vznesení obvinenia F. B. sa v prejednávanej veci nestalo nulitným právnym aktom, pretože nebolo zrušené zákonným spôsobom. Podľa jeho názoru účinky tohto uznesenia zostali nezmenené a toto uznesenie existuje a nie je možné sa naň dívať inak.

Následne na podklade všetkých procesných úkonov, vykonaných v prejednávanej veci, podal prokurátor obžalobu a túto súd prijal, pričom súd na podklade uvedenej obžaloby vykonal dokazovanie a rozhodol, pričom následne bolo toto dokazovanie a rozhodnutie vrátane úkonov prípravného konania predmetom preskúmania aj odvolacieho súdu. Aj na základe uvedeného nie je teda na mieste tvrdiť, že obžaloba bola podaná nezákonne, pretože obžalobu súd prijal a konal na jej podklade. Ak vzniklo nejaké procesné pochybenie zo strany orgánov prípravného konania, tak toto bolo možné napraviť iba vrátením veci prokurátorovi do prípravného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

K dôvodom odvolania sa prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril aj obžalovaný. V písomných dôvodoch vyjadril názor, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného F. B. spod obžaloby. Poukázal na ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por., podľa ktorého ak lehota na podanie sťažnosti už všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo, podľa ods. 1 predloží vec na rozhodnutie policajt prokurátorovi, ktorý vykonáva dozor nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní a ak ide o sťažnosť proti uzneseniu, ku ktorému tento prokurátor dal súhlas, alebo pokyn, jeho prostredníctvom nadriadenému prokurátorovi.

Poznamenal, že pre aplikáciu ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por., nie je potrebné len vydanie tzv. záväzného pokynu, ale rovnako postačuje vykonanie úkonu, na ktorý dal predtým súhlas dozorujúci prokurátor, t.j. príslušný policajt vydá uznesenie, na ktoré mu udelil súhlas dozorujúci prokurátor, tak o sťažnosti voči tomuto uzneseniu musí bezpodmienečne rozhodovať nadriadený prokurátor prokurátorovi, ktorý vydal predmetný súhlas. Z predmetného pokynu zo dňa 25.06.2010 je nesporné a v žiadnom prípade nevyvrátiteľné, že dozorujúca prokurátorka jednoznačne udelila súhlas so vznesením obvinenia, keď konštatovala, že je možné pristúpiť k úkonu vznesenia obvinenia, následkom čoho zo strany príslušného vyšetrovateľa došlo k vzneseniu obvinenia v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. F. B..

Ďalej dodal, že ak prokurátorka v podanom odvolaní poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom pokyne vtedajšej dozorujúcej prokurátorky bolo konštatované, že ak dôjde k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, že až potom je možné F. B. vznieť obvinenie, toto jednoznačne vylučuje a tieto tvrdenia považuje za zavádzajúce a za klamlivé voči súdu. Dozorujúca prokurátorka v rámci tohto pokynu nikdy takúto skutočnosť nepoznomenala, avšak uviedla, že predtým, ako príslušný vyšetrovateľ PZ vznesie obvinenie, musí mať jednoznačne ustálenú výšku škody. Prokurátorka v tomto pokyne nikdy nespomenula fakt, týkajúci sa možnosti alebo nemožnosti vznesenia obvinenia s poukazom na naplnenie znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu v otázke, či vôbec nejaká škoda vznikla alebo nie. Nikdy v tomto pokyne nebola poznamenaná skutočnosť, že len preukázanie určitej konkrétnej skutočnosti, t.j. vzniku škody, by mohlo mať za následok vznesenie obvinenia. Prokurátorka de facto nepriamo už v tom čase potvrdila vznik škody, keďže poznamenala, že pre vydanie uznesenia o vznesení obvinenia je potrebné ustálenie presne vzniknutej škody, v dôsledku toho sa preto nemôže za žiadnych okolností stotožniť s odôvodnením podaného odvolania, kde prokurátorka nesprávne interpretovala obsah tohto pokynu, lebo nebolo žiadnym spôsobom podmienené vydanie uznesenia o vznesení obvinenia skutočnosťou, či vôbec nejaká škoda vznikla alebo nie, ale len jej presným určením.

Ďalej zdôraznil, že samotné uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané v súlade s právnymi predpismi a zisteným skutkovým stavom, avšak nikdy nenadobudlo právoplatnosť, resp. účinnosť a s tým aj spojené právne účinky zákonným spôsobom, keďže podmienkou jeho právoplatnosti a s ním spojenými právnymi účinkami, by bolo rozhodovanie o opravnom prostriedku proti tomuto uzneseniu orgánom v zmysle ustanovení Trestného poriadku, čo však nebolo naplnené. Preto sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom Okresného súdu Zvolen, že takéto rozhodnutie, aj keď bolo vydané, nemôže spôsobovať právne účinky, keďže nenadobudlo právoplatnosť a účinnosť zákonným spôsobom aj napriek tomu, že jednotlivé úkony vykonávané po vydaní tohto uznesenia boli realizované v súlade so zákonom, avšak neboli splnené podmienky v zmysle procesnoprávneho hľadiska pre ich uskutočnenie, čím de facto sa spôsobuje ich neplatnosť, resp. nezákonnosť každého vykonaného nasledujúceho dôkazného prostriedku, na ktorý už následne nemožno prihliadať.

Takýto postup orgánu činného v trestnom konaní považuje za protiústavný v zmysle čl. 17 ods. 2 Ústavy SR a rovnako tak za protizákonný. Uvedeným konaním došlo k porušeniu ust. § 2 ods. 1 Tr. por. o stíhaní a obvinení inak, ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon a taktiež došlo k závažnému porušeniu práva obžalovaného na obhajobu už v prípravnom konaní podľa § 2 ods. 9 Tr. por.

Na základe vyššie uvedeného vyplýva, že teraz obžalovanému F. B. boli upreté jeho zákonné práva v dôsledku nesprávneho konania prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen v zmysle § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por., pričom sa jedná o nekonvalidovateľnú vadu konania a z tohto dôvodu sú všetky potom nasledujúce procesné úkony vykonané po podaní sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia, vtedy ešte obvineného F. B., nezákonné, nakoľko o jeho sťažnosti nebolo do dnešného dňa rozhodnuté v súlade s ustanovením Trestného poriadku. V danom prípade nebol obžalovaný trestne stíhaný zákonným spôsobom, nakoľko došlo k porušeniu ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por. pri úkone § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým sa začína viesť konkrétne konanie už proti konkrétnej osobe, v dôsledku čoho nadobúda táto osoba postavenie ako obvinený a vznikajú jej určité práva, ktoré však v tomto prípade neboli dodržané. Došlo tak k hrubému porušeniu zásady zákonitosti vyjadrenej v čl. 17 ods. 2 Ústavy SR a v § 2 ods. 1 Tr. por. a prípadná konvalidácia už v tejto fáze trestného konania nie je možná. Súčasne poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 2To/81/12 zo dňa 06.09.2012, ktorý rozhodoval analogicky v zhodnej napádanej veci, resp. rovnakého pochybenia príslušného orgánu činného v trestnom konaní, ako v prípade obžalovaného F. B..

Navrhol preto, aby Krajský súd v Banskej Bystrici podané odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Na verejnom zasadnutí krajský prokurátor predniesol svoj návrh v súlade s písomným vyhotovením odvolania, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Poškodený P. C., M. C., Q. C. a G. C. sa k dôvodom odvolania nevyjadrili.

Obhajca obžalovaného, ako aj obžalovaný navrhli odvolanie okresného prokurátora, ako aj poškodených strán zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné a odvolanie poškodených strán bolo potrebné zamietnuť ako podané neoprávnenou osobou.

Súd prvého stupňa, ktorý obžalovaného F. B. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. por. odôvodnil svoje rozhodnutie najmä tým, že plne akceptoval námietky obhajoby, prednesenej na hlavnom pojednávaní v tom zmysle, že prípravné konanie prebehlo v rozpore so základnou zásadou trestného konania, vyjadrenej v ust. § 2 ods. 1 Tr. por., z obsahu ktorej vyplýva, že nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok, nakoľko v danom prípade bolo porušené orgánmi prípravného konania ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por., a tak podaná obžaloba bola podaná v rozpore s ust. § 234 ods. 1 Tr. por.

V tejto súvislosti súd v odôvodnení podrobne rozobral dôkaznú situáciu, ktorá takémuto postupu predchádzala, najmä záväzný pokyn prokurátorky OP Zvolen zo dňa 25.06.2010, adresovaný OR PZ Zvolen, UJKP, na vznesenie obvinenia, ktorý bol následne realizovaný, ako aj skutočnosť, že o sťažnosti v tom čase už obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 11.10.2010 rozhodla prokurátorka tej istej prokuratúry, hoci z ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por. jej takýto postup neprináleží.

S týmto postupom a vecnou argumentáciou sa odvolací súd plne stotožnil a keďže odôvodnenie rozhodnutia je výstižné a aj vyčerpávajúce, v podrobnostiach odvolací súd naň odkazuje.

Z ust. § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por. možno vyvodiť, že ak lehota na podanie sťažnosti všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo podľa ods. 1, predloží vec na rozhodnutie policajť prokurátorovi, ktorý vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní a ak ide o sťažnosť proti uzneseniu, ku ktorému tento prokurátor dal súhlas alebo pokyn jeho prostredníctvom, nadriadenému prokurátorovi.

Ak aj okresný prokurátor v písomnom vyhotovení odvolania uvádza, že prípis Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 25.06.2010 sp.zn. 3Pv 654/07-48 nemožno považovať za záväzný pokyn, vzhľadom na nie presne ustálenú výšku škody, s týmto argumentom sa odvolací súd nestotožňuje, pretože z jeho obsahu „*expressis verbis*“ jednoznačne vyplýva, že o záväzný pokyn zo strany OP, adresovanému OR PZ UJKP ZV ide a nič na tom nemení ani upozornenie, aby v danom prípade bola starostlivo ustálená výška škody vo vzťahu k obom poškodeným, s poukazom na pokyn OP z 11.09.2007 a 16.04.2010. Doslova sa totiž v uvedenom prípise uvádza, že po preskúmaní spisu možno konštatovať, že v danej trestnej veci je možné pristúpiť k úkonom vznesenia obvinenia vo vzťahu k F. B., pričom takýto postup nie je ničím podmienený.

Ak teda v tom čase obvinený M. B. podal v zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. sťažnosť (čo sa aj stalo), mal o takejto sťažnosti rozhodnúť v zmysle § 190 ods. 2 písm. a) Tr. por. nadriadený prokurátor a nie prokurátor, ktorý takýto záväzný pokyn vydal.

Zákon v tomto smere totiž iný výklad tohto ustanovenia, ako ten, ktorý správne aplikoval, súd prvého stupňa v tomto smere nepripúšťa.

Možno sa potom absolútne stotožniť s argumentáciou obžalovaného uvedenou vo vyjadrení v odôvodnení odvolania prokurátora OP, kde doslova uviedol, že samotné uznesenie o vznesení obvinenia bolo síce vydané v súlade s právnymi predpismi a zisteným skutkovým stavom, avšak nikdy nenadobudlo právoplatnosť, resp. účinnosť. Takéto rozhodnutie, aj keď bolo vydané, nemôže spôsobovať právne účinky, keďže nenadobudlo právoplatnosť a účinnosť zákonným spôsobom, aj napriek tomu, že jednotlivé úkony vykonávané po vydaní tohto uznesenia boli realizované v súlade so zákonom.

Takýto postup orgánu činného v trestnom konaní by bol protiústavný nielen v zmysle čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, ale aj protizákonný v zmysle ust. § 2 ods. 1 Tr. por. a § 2 ods. 9 Tr. por.

Odvolanie poškodených strán, a to P. C. ml., M. C., Q. C. a G. C., odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané neoprávnenými osobami, pretože, ak poškodený podá odvolanie proti výroku oslobodzujúceho rozsudku (ako v tomto prípade), ktorým boli podľa § 228 ods. 3 Tr. por. odkázaní so svojím nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach, ide o odvolanie podané neoprávnenými osobami. V takomto prípade dôvody odvolateľa odvolací súd neskúma.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd jednak postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietol a súčasne zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. aj odvolanie poškodených strán.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.