

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010084
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. marca 2016, v trestnej veci proti obžalovanému U. I., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 4 T 19/2014 zo dňa 6.8.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp.zn. 4T 19/2014 zo dňa 6.8.2015 bol obžalovaný U. I. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Trebišove sp.zn. 2 Pv 472/2013 zo 6.2.2014 podanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm.a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 24. 5. 2013 v čase okolo 09.05 hod. viedol motorové vozidlo zn. Y. XX B.. Č.. S. XXX W., po ulici D. Q. E. M., kde pri jazde nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu svojho vozidla a nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. H. S., ev. č. O. XXX I., ktoré viedol vodič U. U. po ulici M. smerom od obce Q., kde svojím spôsobom jazdy vytvoril pre vodiča U. U. náhlu prekážku, ktorý zmenou jazdy svojím vozidlom narazil do oplotenia rodinného domu č. XX/XX na ul. M. v obci M., pričom v dôsledku nárazu utrpel spolujazdec vo vozidle H. S. U. M. zranenia, a to zlomeninu jablčka ľavej dolnej končatiny s dobou liečenia v trvaní nad 42 dní,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. poškodených: U. M., A..XX.XX.XXXX Q. D., S. W. Q., F. XX/XX Y. Q. N. F., Y..X.., P. XX, XXX XX W., G.: XXXXXXXX, s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol ihneď po jeho vyhlásení napadnutý odvolaním prokurátora. V písomnom odôvodnení odvolania poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol zo stíhaného trestného činu riadne usvedčený. Prokurátor poukázal na dôvody napadnutého rozsudku s tým, že obžalovaného jednoznačne usvedčoval vo svojej výpovedi svedok U. U., ako i poškodený U. M.. V zmysle týchto výpovedí mal obžalovaný svedkovi U. U. vytvoriť v jazde náhlu prekážku a tým zapríčiniť vznik dopravnej nehody. Prokurátor taktiež poukázal aj na znalecké posudky znalca z odboru dopravy. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a v zmysle týchto krajskému súdu navrhol aj rozhodnúť.

Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné s tým, že rozsudok súdu prvého stupňa považoval v celom rozsahu za zákonný a dôvodný.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané príhľadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania a s tým súvisiacimi zabezpečenými a vykonanými dôkazmi je potrebné uviesť, že tak, ako to už uviedol prokurátor v odvolaní, obžalovaný bol z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedka U. U. a poškodeného U. M.. Títo svedkovia v trestnom stíhaní uviedli, že obžalovaný v inkriminovanom čase vytvoril v ich jazdnej dráhe prostredníctvom nákladného motorového vozidla náhlu prekážku, v dôsledku čoho vznikla dopravná nehoda.

Obžalovaný spáchanie trestného činu poprel a na svoju obhajobu uviedol, že s nákladným autom stál pri krajnici cesty a dopravná nehoda svedkov U. U. Y. U. M. vznikla v dôsledku rýchlej jazdy ich vozidla.

Svedkovia P. I. Y. Q. O. vo svojich výpovediach uviedli, že nákladný automobil, ktorý viedol obžalovaný v čase dopravnej nehody stál pri krajnici a tento nebol v pohybe. Za takejto situácie prekladali na korbe nákladného automobilu odpad.

V trestnom stíhaní bolo realizované aj znalecké dokazovanie, pričom znalec G. P. S. bol k vypracovaným znaleckým posudkom na hlavnom pojednávaní aj vypočutý. Prvý znalecký posudok znalec vypracoval len na podklade výpovede vodiča osobného motorového vozidla, pričom vyvodil záver, že bezprostrednou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča Y. . Vo vypracovanom dodatku k posudku č.1 znalec vychádzal z výpovedí svedkov P. I. Y. Q. O., pričom za príčinu vzniku dopravnej nehody ustálil nesprávnu techniku jazdy U. U.. Po vykonaní rekonštrukcie znalec vypracoval dodatok k znaleckému posudku pod č.2, v ktorom opätovne dospel k záveru, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča Y..

V súvislosti s týmito skutočnosťami krajský súd zvyrazňuje zásadu trestného konania, spočívajúcu v kontradiktórnosti vykonaného procesu na hlavnom pojednávaní, ako i rovnosti strán pred súdom podľa § 2 ods.14 Tr.por. V zmysle platnej právnej úpravy ustanovenia § 2 ods.10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Podľa citovaného ustanovenia vyšetrovanie v trestnom stíhaní a zisťovanie skutkového stavu nevykonáva z úradnej povinnosti súd, ale orgány činné v trestnom konaní, ktoré majú za povinnosť v odôvodnených prípadoch podať obžalobu obsahujúcu základné náležitosti uvedené v § 235 Tr.por.

Po preskúmaní spisového materiálu a jednotlivých zabezpečených a vykonaných dôkazov krajský súd dospel k totožnému záveru, aký vyjadril v napadnutom rozsudku okresný súd. V konkrétnom prípade trestného stíhania obžalovaného vznikla dôkazná núdza, ktorá neumožňuje súdu prijať jednoznačný záver o vine tak, ako to bolo uvedené v podanej obžalobe. Znalecké dokazovanie znalca z odboru dopravy ustálilo tri alternatívy príčin vzniku dopravnej nehody. Druhostupňový súd zistil, že trestná zodpovednosť konkrétnej osoby nebola riadne preukázaná aj z toho dôvodu, že v počiatočnej fáze prípravného konania neboli vypočutí procesne správnym spôsobom zainteresovaní svedkovia (P. I. Y. Q. O.). Za takéhoto stavu nebolo možné súdom prijať záver o vine obžalovaného. V tejto súvislosti v neuvedených podrobnostiach krajský súd odkazuje v celom rozsahu na podrobné odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu. Dôvody oslobodzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa sú

presvedčivé, vyčerpávajúce a odvolací súd sa s týmito bez pochybností stotožnil. Krajský súd považoval za potrebné doplniť, že prokurátor v kontradiktórnom procese na hlavnom pojednávaní neunesol dôkazné bremeno, na základe ktorého by bolo možné vysloviť záver o vine obžalovaného U.Á. I..

Krajský súd pre uvedené dôvody odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 319 Tr.por. zamietol, pretože nie je dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.