

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011146
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011146.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 05.01.2016, sp. zn. 4Pp/60/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 10.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. D. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T /2/2015 zo dňa 18.02.2015.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil materiálnu podmienku, plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, pretože nebol disciplinárne odmenený, ba naopak, v jednom prípade bol disciplinárne potrestaný za porušenie ústavného poriadku, cieľ programu zaobchádzania sa u neho plnia len čiastočne a odsúdený sa aktívne nezapája do plnenia cieľov uvedeného programu. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu z registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Z odpisu registra trestov a z pripojených spisov je preukázané, že skutku, za ktorý v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, sa dopustil bezprostredne potom, ako bol prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody a išlo o rovnakú trestnú činnosť. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doteraz ukladané, nemali na neho dostatočný prevýchočný vplyv a aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienočného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie ani jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia určených ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku a na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s týmito sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a ani na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.