

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/261/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207457  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:1314207457.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudcov JUDr. Miroslava Sogu a JUDr. Dany Popovičovej vo veci žalobkyne P. U. O., X. A. Q., U. M. XXXX/XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Karol Orolín, s.r.o., Poprad, Námestie sv. Egídia 17, IČO: 47 237 805, proti žalovanému MILANKO, spol. s r.o., Spišská Nová Ves, Chrapčiakova 29, IČO: 31 731 244, zast. Advokátska kancelária ČOLLÁK, WEICZEN, VANKO & Partneri, Košice, Floriánska 19, IČO: 31 731 244, o zaplatenie 32 719,02 eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 10C/94/2014-186 z 5.2.2015 a proti uzneseniu 10C/94/2014-199 z 27.3.2015 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

P o t v r d z u j e uznesenie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom žalobu zamietol a žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania 1 350,40 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním z predložených dokladov, Zmluvy o dielo zo X.X.XXXX, potvrdení o platbách, reklamácie žalobkyne, odpovede žalovaného, Dodatku k zmluve z XX.X.XXXX, znaleckého posudku, odstúpenia od zmluvy z XX.X.XXXX, zápisov v AK JUDr. Penxovej z XX.X.XXXX, X.X.XXXX, XX.XX.XXXX a výsluchom účastníkov konania zistil, že účastníci X.X.XXXX uzavreli písomne zmluvu o dielo podľa § 536 a nasl. Obch. zák., ktorej predmetom bolo zhotovenie stavby podľa dostupnej projektovej dokumentácie a výkazu výmer. Stavba pozostávala z uskutočnenia stavby rodinného domu podľa platného stavebného povolenia, v katastri obce H.. Podľa čl. III. bod 5. sa žalovaný zaviazal uskutočniť hrubú stavbu v termíne do XX/XXXX, bola dohodnutá záloha 500 000,- Sk, podľa čl. IV. sa dohodli, že cena bude fakturovaná podľa cenníka CENEKOM vydaného pre príslušný kalendárny rok, podľa čl. XII. záverečné ustanovenia, meniť alebo dopĺňovať obsah tejto zmluvy je možné len formou písomných dodatkov, ktoré budú platné, ak budú riadne potvrdené a podpísané oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Z predložených dokladov mal za preukázané, že žalobkyňa X.X.XXXX uhradila 16 596,96 eur, XX.X.XXXX 24 300,19 eur, XX.X.XXXX 19 916,38 eur, že XX.X.XXXX uzavreli Dodatok k zmluve, podľa ktorého sa dohodli na ukončení stavby ku dňu XX.X.XXXX s tým, že pohľadávky budú uhradené do 7 dní. Žalovaný vystavil v uvedený deň faktúru č. XXXXXXX na sumu 12 205,87 eur, žalobkyňa uhradila 10 000,- eur prevodom z účtu, o čom svedčí výpis z účtu, kde ako VS je uvedené číslo faktúry a XX.X.XXXX uhradila 2 205,87 eur podľa predloženého príjmového dokladu.

Konštatoval, že žalobkyňa listom zo X.XX.XXXX žiadala odstránenie väd na stavbe, že žalovaný listom z XX.XX.XXXX oznámil, že vady odstránil, že žalobkyňa ďalším listom z XX.X.XXXX zaslala žalovanému reklamáciu prác na stavbe a žiadala odovzdanie stavby. Žalovaný listom z XX.X.XXXX reagoval na reklamáciu žalobkyne, kde uviedol, že predmetom zmluvy bolo odovzdanie hrubej stavby, že následný dodatok z XX.X.XXXX podpísaný oboma stranami ukončil platnosť zmluvy, ukončenie uvedenej zmluvy a nepokračovanie vo výstavbe bolo z nedostatku finančných prostriedkov na strane žalobkyne. Poukázal aj na to, že kanalizáciu robila iná firma, ktorú si žalobkyňa objednala. Pri odovzdaní stavby XX.X.XXXX bola stavba vyčistená a ďalšie vyčistenie stavby je vecou majiteľa stavby a iných subjektov, ktoré sa následne podieľali na stavbe. Zo zápisu z XX.X.XXXX v advokátskej kancelárii JUDr. Penxovej mal preukázané, že sama žalobkyňa uviedla, že zmluvu o dielo zrušili XX.X.XXXX a tiež uviedla, že namieta, že uhradila sumu 19 946,38 eur a faktúru č. XXXXXXXXX nemá. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný práce v roku 2009 už nevykonával a ďalšie práce v r. 2010 vykonala už iná firma a aj dielo dokončila. Uviedol, že listom z XX.X.XXXX žalobkyňa odstúpila od zmluvy o dielo z dôvodu neukončenia diela v stanovenej lehote a ani v dodatočne určenej lehote. V tom čase už dielo bolo dokončené inou firmou a to v roku 2010. Reprodukovoal výpoveď žalobkyne na pojednávaní, ktorá uviedla, že dohodu z XX.X.XXXX nevidela a nepodpísala. Tiež mu nebolo preukázané, žeby bol uzavretý písomný dodatok o predĺžení lehoty na ukončenie diela do 9/2009. Vychádzajúc z § 262 ods. 1 Obch. zák. z predloženej zmluvy mal preukázané, že strany sa dohodli na uzavretí zmluvy v zmysle § 536 a nasl. Obch. zák.

Citujúc znenie § 536 Obch. zák., vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania, musel sa v prvom rade vysporiadať s touto námietkou. Vychádzajúc z § 388 ods. 1, § 392 ods. 1, § 394 ods. 1, 2 § 397, § 344, § 345 ods. 1 a § 346 ods. 1 Obch. zák. (ich znenie citoval), urobil záver, že žalobkyňa nevyužila včas právo odstúpiť od zmluvy, ale ako tvrdí, vyzvala žalovaného na splnenie zmluvnej povinnosti v dodatočnej lehote, že bola oprávnená od zmluvy odstúpiť len spôsobom ustanoveným pre nepodstatné porušenie zmluvnej povinnosti (§ 345 ods. 3 Obch. zák.). Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania uzavreli X.X.XXXX platnú Zmluvu o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obch. zák., na základe ktorej žalovaný mal vykonať časť diela, a to hrubú stavbu rodinného domu, v termíne do XX/XXXX, že žalobkyňa uhradila žalovanému 73 019,02 eur, poslednú platbu uhradila XX.X.XXXX, Ž. XX.X.XXXX uzavreli Dodatok k zmluve (č.l. 30), podľa ktorého sa dohodli na ukončení stavby ku dňu XX.X.XXXX s tým, že pohľadávky budú uhradené do 7 dní, k čomu aj podľa predložených dokladov o úhrade došlo, že túto skutočnosť žalobkyňa pôvodne nenamietala, až v podanej žalobe uviedla, že podpis na Dodatku nie je jej. Poukázal na to, že o tom, že došlo k ukončení zmluvy, žalobkyňa vedela, že je to zrejme aj z odpovede žalovaného na reklamáciu väd, teda z listu z XX.X.XXXX a, že žalobkyňa túto skutočnosť vedela a nenamietala platnosť svojho podpisu, svedčí aj zápis z XX.X.XXXX v advokátskej kancelárii JUDr. Penxovej, kde sama uviedla, že zmluvu o dielo zrušili XX.X.XXXX, že následne a na pojednávaní uviedla, že zmenila zhotoviteľa diela a v roku 2010 si stavbu dala dokončiť druhej firme. Zdôraznil, že ak žalobkyňa považovala dielo za vadné, že mala možnosť od zmluvy odstúpiť bez zbytočného odkladu a to najneskôr v roku 2009, ak došlo k predĺženiu lehoty na dokončenie diela, že túto skutočnosť však nepreukázala, nakoľko dodatok by musel byť uzavretý v písomnej forme. Uzavrel, že platnosť Zmluvy o dielo skončila XX.X.XXXX, že odstúpiť možno bez zbytočného odkladu a iba od platnej zmluvy a, že nie je možné odstúpiť od neplatnej zmluvy. Poukázal na to, že žalobkyňa uviedla, že listom z XX.X.XXXX odstúpila od zmluvy o dielo z dôvodu neukončenia diela v stanovenej lehote a ani v dodatočne určenej lehote, že pritom v roku 2010 na stavbe v prácach pokračovali iné firmy, ktoré dielo ukončili, že v tom čase už zmluva o dielo nebola platná, že k platnému odstúpeniu od zmluvy XX.X.XXXX nedošlo. Konštatoval, že premlčacia lehota začala plynúť po ukončení zmluvy, teda odo dňa XX.X.XXXX, že v prípade ak by nepovažoval ukončenie zmluvy za platné, premlčacia lehota by začala plynúť po tom, čo márne uplynula lehota na dokončenie diela, teda po termíne XX/XXXX, že v prípade, že došlo k predĺženiu lehoty po termíne XX.X.XXXX, resp., najneskôr nasledujúci deň po úhrade poslednej platby, že poslednú platbu žalobkyňa uhradila XX.X.XXXX, teda od X.X.XXXX. Žalobkyňa podala žalobu na súd až 28.3.2014, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby. Z uvedeného mal preukázané, že pohľadávka žalobkyne je premlčaná a na základe uvedeného žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobkyňu, ktorá v konaní nemala úspech nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zast. vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §13a vyhl. 655/2004 Z.z. (ďalej len vyhl.) za úkony prevzatie a príprava zast. 486,34 eur, účasť na pojednávaní 486,34 eur, spolu 972,68 eur, režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 2 x 8,39 eur, spolu 16,78 eur, cestovné osobným motorovým vozidlom podľa § 16 ods. 4 vyhl. 5.2.2015, Košice - Sp. Nová Ves a späť, počet najazdených km 194, spotreba 6,8 l/100 km, cena PHM 1,250 eur/l, spolu 51,99 eur,

náhrada straty času za cestu podľa § 17 ods. 1 vyhl. 5.2.2015 - 6 polhodín po 13,98 eur, spolu 83,88 eur, 20% DPH zo sumy 1 125,33 eur, t.j. 225,06 eur, spolu trovy právneho zast. 1.350,40 eur.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z odvolacích dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d) a f) O.s.p.

Konštatovanie súdu, že platnosť zmluvy o dielo skončila XX.X.XXXX, že odstúpiť možno iba od platnej zmluvy, že nie je možné odstúpiť od neplatnej zmluvy a, že premlčacia doba začala plynúť po ukončení zmluvy, teda odo dňa XX.X.XXXX, považovala za nesprávne. V teoretickej rovine súhlasila, že nie je možné odstúpiť od neplatnej zmluvy, avšak nesúhlasila s názorom, že premlčacia doba na odstúpenie začala plynúť XX.X.XXXX, nakoľko čisto v hypotetickej rovine, ak by došlo skutočne z jej strany k podpísaniu Dodatku k zmluve XX.X.XXXX, týmto dodatkom došlo k skončeniu platnosti predmetnej zmluvy o dielo, čím by sa stala neplatnou a preto by nebolo možné od takejto zmluvy odstúpiť a preto by ani nemohla začať plynúť premlčacia doba od XX.X.XXXX. Namietala, že XX.X.XXXX podpísala Dodatok k zmluve, ktorým sa predmetná zmluva o dielo mala skončiť a poukázala na to, že bolo povinnosťou súdu náležite preskúmať túto skutočnosť, a určiť dôvodnosť námietky premlčania. Mala za to, že od platnej zmluvy o dielo odstúpila riadne a včas, v zákonnej premlčacej dobe, že si svoje právo na vrátenie plnenia po odstúpení od zmluvy o dielo uplatnila súdnou cestou riadne a včas, v zákonnej premlčacej dobe. Poukázala na tú skutočnosť, že na pojednávaní 5.2.2015 predložila ako dôkaz zápis napísaný XX.XX.XXXX v advokátskej kancelárii JUDr. Eleny Penxovej, v ktorom je, o.i., uvedené, že XX.X.XXXX, kedy bola „zrušená Zmluva o dielo“, nevedela, že sa táto zmluva zrušuje a poslala peniaze na účet, pretože p. P. S., konateľ spoločnosti, tie peniaze žiadal a povedal, že budú v prácach pokračovať. Dodala, že tento dôkaz mal súd zobrať do úvahy, náležite preskúmať a vyhodnotiť, keďže vyvracia domnienku súdu o tom, že by mala skutočne zrušiť Zmluvu o dielo a podpísať Dodatok k zmluve XX.X.XXXX. Opakovala skutočnosti uvedené v žalobe, že uzatvorila so žalovaným Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa zaviazal zhotoviť dielo - stavbu rodinného domu a odovzdať ju v termíne do konca T. XXXX, že dielo podľa Zmluvy nedokončil v stanovenom čase - v termíne plnenia T. XX.XX.XXXX, že zhotovil predmetné dielo len čiastočne, pričom jej ho do dnešného dňa neodovzdal a preto sa dostal do omeškania s plnením jeho záväzku. V U. XXXX poskytla žalovanému dodatočnú primeranú lehotu na dokončenie diela, t.j., na dokončenie výstavby celého rodinného domu, do XX.X.XXXX. Žalovaný však dielo nedokončil a neodovzdal jej ho ani v tejto dodatočne stanovenej lehote. Tvrdila, že žiaden dodatok k predmetnej zmluve o dielo nepodpísala, že jej podpis na jeho fotokópii jej nepatrí a Dodatok č. 1 považuje v celom rozsahu za neplatný právny úkon. Mala za to, že Zmluva o dielo nebola skončená a trvala až do dňa, kedy došlo k doručeniu písomného odstúpenia od tejto zmluvy žalovanému, že XX.X.XXXX v celom rozsahu písomne odstúpila od zmluvy o dielo a to v zákonnej lehote, ktorá začala plynúť X.XX.XXXX, deň nasledujúci po dni dodatočnej primeranej lehoty na zhotovenie a odovzdanie diela, ktorá uplynula XX.X.XXXX. Mala za to, že súd nesprávne posúdil námietku premlčania, že sa nezaoberal predloženým dôkazom - zápisom z XX.XX.XXXX, ako aj navrhnutým dôkazom - vykonaním znaleckého posudku znalcom z odboru grafológia, ktorý by potvrdil alebo vyvrátil pravosť jej vlastnoručného podpisu na Dodatku k zmluve N. XX.X.XXXX, ktorý dôkaz navrhla vykonať na pojednávaní 5.2.2015. Mala za to, že odstúpila od zmluvy riadne, včas a v súlade so zákonom, a to z dôvodu, že žalovaný dielo nevykonával a neodovzdal jej ho. Aplikáciu § 388 ods. 1 a nasl. Obch. zák. súdom preto považovala v celom rozsahu za nesprávnu a mala za to, že súd vec nesprávne právne posúdil vec a túto skutočnosť považovala za jeden z dôvodov odvolania podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a tiež za odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., nakoľko súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. S poukazom na uvedené považovala za nevyhnutné, aby odvolací súd preskúmal všetky ňou uvádzané skutočnosti, zaoberal sa dôsledne námietkou premlčania, uvedenou žalovaným, ktorú súd nesprávne uznal ako dôvodnú, a na základe toho, že jej nárok považoval za premlčaný, žalobu zamietol. Uvedené skutočnosti jej svedčili taktiež o odvolacích dôvodoch v zmysle § 205 ods. 2 písm. b), c), d) a f) O.s.p. Žiadala rozsudok v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušiť a v rozsahu zrušenia vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu považoval napadnutý rozsudok za vecne správny a odvolanie žalobkyne za nedôvodné.

Podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania nie je spornou skutočnosťou, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu Zmluvou o dielo a súčasne je nesporné, že Dodatkom k Zmluve o dielo z XX.X.XXXX bola platnosť tejto zmluvy ku dňu XX.X.XXXX skončená. Skutočnosť, že žalobkyňa podpísala predmetný Dodatok, mu vyplýval nielen z neho samotného, ale aj z celého radu ďalších dôkazov, ktoré boli v konaní zákonným spôsobom vykonané. Ide najmä o zápis z XX.X.XXXX, spísaný za účasti žalobkyne v advokátskej kancelárii JUDr. Penxovej, v ktorom samotná žalobkyňa potvrdila, že „Zmluvu o dielo sme zrušili dňa XX.X.XXXX“; následné správanie sa účastníkov zmluvy o dielo, keď v deň podpisu dodatku XX.X.XXXX vystavil žalobkyňa za účelom vysporiadania vzájomných záväzkov a pohľadávok faktúru č. XXXXXXXXX, ktorej prevzatie žalobkyňa potvrdila a na jej základe ešte v tej istý deň mu uhradila 10 000,00 eur a následne XX.X.XXXX uhradila zvyšnú sumu 2 205,87 eur, kde ako účel platby, resp. variabilný symbol, uviedla číslo tejto faktúry; výsluch samotnej žalobkyne na pojednávaní 5.2.2015, kde, o.i., na otázku súdu, prečo sa vyjadrila u dr. Penxovej, že zmluvu o dielo zrušili XX.X.XXXX uviedla „Po skončení zmluvy ja som nepokračovala v stavbe s p. P.“. Uviedol, že uvedené dôkazy v spojení so samotným dodatkom k zmluve o dielo N. XX.X.XXXX dostatočným spôsobom preukazujú, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o dielo bol skončený XX.X.XXXX, že akékoľvek ďalšie dokazovanie tejto skutočnosti (znaleckým posudkom, alebo inak) by bolo nadbytočným a nehospodárnym, keďže by dokazovala už opakovane preukázanú skutočnosť a zbytočne predlžovalo konanie na súde. Tvrdil, že odstúpenie od zmluvy o dielo z XX.X.XXXX je preto neplatným právnym úkonom, keďže nemožno platne odstúpiť od zmluvy, ktorá bola dohodou jej účastníkov zrušená. Mal za zjavné, že žalobkyňa odstúpením od zmluvy a následným správaním sa, sledovala iba snahu na „oživení“ zmluvy o dielo a vytvorení priestoru na uplatňovanie domnelých nárokov vyplývajúcich z odstúpení od zmluvy, že uplatňovanie akýchkoľvek nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o dielo medzi jej účastníkmi je teda zreteľne a zjavne premlčané. Citujúc znenie § 387 ods. 1, 2, § 388 ods. 1 § a 391 ods. 1 Obch. zák., vychádzajúc z preukázaného platného skončenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania XX.X.XXXX, mal za zrejmé, že odstúpenie od zmluvy z XX.X.XXXX je neplatným právnym úkonom, ktorý nemôže viesť k právnym účinkom, ktoré z neho vyvodzuje žalobkyňa (vrátenie plnenia po odstúpení od zmluvy), že z uvedeného dôvodu neprichádzalo do úvahy, aby súd žalobe vyhovel. Poukázal na to, že uplatňovanie akýchkoľvek nárokov zo zmluvy o dielo (bez ohľadu na právnu kvalifikáciu) preto podlieha premlčaniu v 4-ročnej premlčacej dobe, ktorá začala plynúť XX.X.XXXX, že pri akomkoľvek právnom posúdení práva uplatneného žalobou XX.X.XXXX, je preto toto právo premlčané a súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nemohol žalobe vyhovieť. Na základe uvedeného navrhol, aby rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalobkyňu nahradiť mu trovy odvolacieho konania 593,68 eur (vyjadrenie k odvolaniu 486,34 eur, režijný paušál 8,39 eur, 20% DPH 98,95 eur), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd uznesením 10C/94/2014-199 z 27.3.2015 žalobkyňu uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok z odvolania v sume 1 963,00 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb.

Proti uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie.

Citujúc znenie § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poukázala na to, že predmetné súdne konanie má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve o dielo uzatvorenej X.X.XXXX, že ide o spotrebiteľské konanie a z toho dôvodu je oslobodená od súdnych poplatkov v celom konaní, ako aj v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu žiadala uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil, odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne.

Ani jeden zo žalobkyňou uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Žalobkyňa odôvodnila odvolanie odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d) a f) O.s.p., t.j., že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1.

Podľa § 221 ods.1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali a j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Žalobkyňa označila ako vadu konania podľa § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v nadväznosti na § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., že súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Uvádzaná vada konania nebola odvolacím súdom v konaní zistená, pretože súd vec správne právne posúdil a dostatočne zistil skutkový stav.

Žalobkyňa v odvolaní uplatnila aj odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. b) O.s.p., t.j., že v konaní došlo k iným vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa ustálenej súdnej praxe inými vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci sú všetky vady prejavujúce sa v chybnom postupe súdu prvého stupňa pri dokazovaní, v nesprávnom posudzovaní procesných otázok, ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania, v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch v činnosti súdu prvého stupňa, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú bez ďalšieho, ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V odvolaní žalobkyne sa neuvádza žiadna skutočnosť, ktorá by zakladala existenciu tohto odvolacieho dôvodu.

Neúplnosť zistenia skutkového stavu [§ 205 ods. 2 písm. c) O. s. p.] je v sporovom konaní odvolacím dôvodom len za predpokladu, že príčinou neúplných skutkových zistení bola okolnosť, že súd prvého stupňa nevykonal účastníkom navrhnutý dôkaz, spôsobilý preukázať právne významnú skutočnosť (napr. preto, že ho nepovažoval za rozhodujúci pre vec), avšak iba samotná okolnosť, že nevykonal dôkazy účastníkmi navrhnuté, nemôže byť v sporovom konaní spôsobilým odvolacím dôvodom. Z povahy veci vyplýva, že účastník, ktorý v odvolaní uplatní tento odvolací dôvod, musí súčasne označiť dôkaz, ktorý - hoci bol navrhovaný - nebol vykonaný a uviesť právne významné skutočnosti, ktoré, hoci boli tvrdené, súd prvého stupňa nezistoval, najmä preto, že ich nepovažoval za právne významné a ďalej, že vždy musí ísť len o skutočnosti a dôkazy uplatnené už v konaní pred súdom prvého stupňa.

Súd postupoval správne, keď nevykonával dôkaz - znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie, ktoré by malo potvrdiť alebo vyvrátiť pravosť podpisu žalobkyne na Dodatku k zmluve z XX.X.XXXX. Doposiaľ vykonané dokazovanie bolo dostatočné na úplné zistenie skutkového stavu veci. Odvolací súd pripomína, že dokazovanie je vecou súdu, že navrhnuté dôkazy účastníkmi konania súd môže alebo nemusí vykonať, a to vzhľadom na doposiaľ vykonané dôkazy a zistený skutkový stav. Dokazovanie znaleckým posudkom znalcom z odboru grafológia na posúdenie pravosti podpisu (v zmluve z XX.X.XXXX), by bolo nadbytočné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Rovnako odvolací súd poukazuje na vlastnoručne podpísaný zápis žalobkyňou, spísaný v advokátskej kancelárii JUDr. Penxovej XX.X.XXXX, v ktorom je, o.i., uvedené, že: „Zmluvu o dielo sme zrušili dňa XX.X.XXXX.“ Žalobkyňa spochybnila pravosť svojho podpisu na dodatku k zmluve o dielo z XX.X.XXXX, až v žalobe pred súdom a z celej písomnej dokumentácie medzi účastníkmi konania táto skutočnosť nevyplývala. Možno prisvedčiť záverom súdu, že o tom, že došlo k ukončeniu zmluvy, žalobkyňa vedela, že je to zrejme z aj z odpovede žalovaného na reklamáciu väd, t.j., z listu z XX.X.XXXX. V liste žalovaného adresovaného žalobkyňi VEC: Reklamácia vykonaných prác H. H. - odpoveď z 15.7.2011 (č.l. 24-25), ktoré bolo vyjadrením žalovaného k reklamácií v bode 1. sa, o.i., uvádza: „Následný dodatok z XX.X.XXXX podpísaný oboma zmluvnými stranami ukončil platnosť uvedenej zmluvy, viď priložený doklad. Ukončenie uvedenej zmluvy a nepokračovanie vo výstavbe bolo z nedostatku finančných prostriedkov z Vašej strany.“ Je preto potrebné stotožniť sa so záverom súdu, že zmluvný vzťah založený zmluvou o dielo sa skončil Dodatkom k zmluve XX.X.XXXX, že nasledujúci deň začala plynúť 4-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku žalobkyne pred súdom na zaplatenie rozdielu zaplatenej zálohy ceny diela a reálnou hodnotou prác a dodávok materiálu, ktoré vykonal žalovaný pri zhotovení časti diela, že žalobkyňa už nemohla odstúpiť od zmluvy XX.X.XXXX z dôvodu neukončenia diela, lebo zmluvný vzťah medzi ňou a žalovaným už v tom čase netrval, bol skončený XX.X.XXXX vzájomnou dohodou, Dodatkom k zmluve o dielo. K výhrade žalobkyne, že súd sa nezaoberal dôkazom - jej vyjadrením v Zápise spísanom XX.XX.XXXX v advokátskej kancelárii JUDr. Penxovej, v ktorom uviedla, že nevedela, že sa táto zmluva zrušuje, je potrebné uviesť, že osobitne tento dôkaz súd nemusel vyhodnocovať, lebo v tomto Zápise žalobkyňa nespochybnila pravosť svojho podpisu v Dodatku k zmluve o dielo z XX.X.XXXX, iba v ňom vyjadrila svoju nevedomosť o ukončení zmluvného vzťahu, čo nemožno stotožňovať. Javí sa pritom účelové z jej strany, že najprv XX.X.XXXX v Zápise u JUDr. Penxovej sa vyjadrila jednoznačne o ukončení zmluvného vzťahu - o zrušení zmluvy o dielo dňa XX.X.XXXX Y. A. XX.XX.XXXX už o tejto skutočnosti nemá vedomosť. Preto jej výhrady svedčia o účelovosti jej námietok a konania (odstúpenie od zrušenej zmluvy), v snahe posunúť dátum začiatku plynutia premlčacej lehoty na uplatnenie jej nároku.

Je potrebné vziať na zreteľ aj na to, že žalobkyňa sama uviedla, že žalovanému poskytla dodatočnú primárnu lehotu na dokončenie diela do XX.X.XXXX, že žalovaný dielo nedokončil a neodovzdal ho ani v tejto dodatočne stanovenej lehote, preto sa javí ako účelové, že žalobkyňa až XX.X.XXXX, takmer po 4 rokoch, v celom rozsahu písomne odstúpila od zmluvy o dielo, že žalovaný práce v r. 2009 už nevykonával, že ich v r. 2010 vykonávala už iná firma a dielo aj dokončila. Je nepravdepodobné, v prípade, ak by mal zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania trvať až do XX.X.XXXX, že by sa žalobkyňa v r. 2010 obrátila na inú firmu, aby ukončila dielo a zároveň trvala na tom, aby stavebné práce uskutočnil žalovaný.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne lebo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p., a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov,

ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením vecí je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobkyne, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti, s ktorými sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo a výstižne vyrovnal.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Rovnako bolo potrebné uznesenie o povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za odvolanie potvrdiť ako vecne správne.

Výhrady žalobkyne, že konanie je od platenia súdnych poplatkov oslobodené, že ide o spotrebiteľský spor, sú neopodstatnené.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Žalobkyňa netvrdí, že nemohla individuálne ovplyvniť obsah žalovaným vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy o dielo. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva o dielo bola uzavretá medzi účastníkmi konania na základe vzájomnej dohody- konsenzu, že nebola pripravená na vopred vypracovanom formulári a za podmienok, ktoré nemohla ovplyvniť. Neide teda o spor zo spotrebiteľskej zmluvy alebo o konanie, ktoré má svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, lebo žalobkyňa sa nedomáha svojich práv z pozície ochrany práv spotrebiteľa. Preto jej výhrady, že konanie je oslobodené od súdnych poplatkov, že poplatková povinnosť jej za podanie odvolania nevznikla, sú bez právneho významu. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie potvrdiť ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobkyňa nemala v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov a žalovanému by patrila náhrada trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, avšak tento úkon

nemožno považovať za účelne vynaložený, keďže neobsahuje žiadne procesné ani hmotnoprávne významné skutočnosti, ktoré by už pred súdom prvého stupňa neboli uvedené a sú len opakovaním toho, čo už bolo pred súdom prvého stupňa uvedené. Z uvedeného dôvodu žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.