

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010129
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010129.3

Rozhodnutie

Senát Okresného súdu Dolný Kubín, v zložení z predsedu senátu JUDr. Rastislava Stieranku a z prísediacich PhDr. Oľgy Váňovej a Marty Varečkovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2016 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Obžalovaný

A.O. J., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Ž., Z. ul. č. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina
je vinný, že

1. dňa 18.12.2013 okolo 17:15 hod. v obci K., miestna časť N. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že rozbil sklo na zatvorenom okne chodby domu, následne okno odistil, otvoril a tadiaľ vošiel do vnútra, pričom po prehľadaní interiéru domu odtiaľ zobral 120,- € a zlaté šperky (prsteň, štyri páry náušnic, dve retiazky, päť príveskov) v hodnote 955,- € a keď sa okolo 17:30 hod. do domu vrátil K. N., R.. XX.XX.XXXX, ktorý obžalovaného pristihol pri čine v spálni domu, obžalovaný k nemu pristúpil, rukou ho chytil pod krkom za oblečenie a po slovách: „Naval mi mobil!“, vytrhol K. N. mobilný telefón z ruky so slovami: „Nerob nič, poznám tvoju tvár!“ a následne sa ho spýtal, kadiaľ vyjde von a z miesta činu ušiel, čím spôsobil majiteľke domu K. N., R.. XX.XX.XXXX odcudzením peňazí a šperkov škodu 1.075,- € a poškodením okna škodu vo výške 15,- € a K. N. odcudzením mobilného telefónu škodu vo výške 75,-€
2. dňa 25.12.2013 niekedy v čase od 08:30 hod. do 09:50 hod. v obci U., miestna časť N. vošiel do rodinného domu č. X tak, že najprv nohou vykopol okno na pivnici domu a potom rozbil okno na spálni domu a tadiaľ vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadaní interiéru zobral 200,- € a dva mobilné telefóny zn. Samsung nezisteného typu a výrobného čísla, čím spôsobil majiteľovi domu Ing. Q. T., nar. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 268,68 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 210,95 €
3. niekedy v dobe od 06.01.2014 do 17.01.2014 v obci W. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že kameňom rozbil sklo na pivničnom okne, cez ktoré sa dostal do pivnice domu, odkiaľ prešiel do verandy, predsene a spálne, pričom porozbíjal sklo na dverách v týchto miestnostiach, ktoré vzápätí odomkol, následne poškodil zrkadlovú skrinku v spálni, vyhádzal a porozhadzoval veci zo skrine a zásuviek s cieľom nájsť niečo cenné na odcudzenie, avšak nič také nenašiel, čím spôsobil majiteľovi domu Ing. A. E., R.. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia škodu vo výške 116,60 €
4. niekedy v dobe od 06.01.2014 do 17.01.2014 v obci W. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že pomocou metly a malej sekerky vylámal okennú plastovú žalúziu, následne kameňom rozbil okno, cez ktoré vošiel dovnútra domu, tu rozbil sklo na vnútorných dverách medzi miestnosťami, vyhádzal veci zo skriň s cieľom nájsť niečo cenné na odcudzenie, avšak nič také nenašiel, pričom poškodil sadu keramických šachových figúrok, znehodnotil rôzne druhy oblečenia krvou tečúcou z utŕženého zranenia a krvou znečistil aj steny miestností, čím spôsobil majiteľovi domu Ing. K. I., R.. XX.XX.XXXX poškodením vecí škodu vo výške 317,10 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 250,49 €
5. dňa 13.01.2014 niekedy v čase od 07:45 hod. do 14:00 hod. v obci U., miestna časť W. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že kameňom rozbil dve okná na prízemí domu a tadiaľ vošiel dnu, kde zo spálne na I. posch. zobral 50,- € a šperky v hodnote 690,03 €, čím spôsobil majiteľom domu O. Č., R.. XX.XX.XXXX a K. Č., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 740,03 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 66,50 €

6. dňa 15.01.2014 okolo 09:00 hod. v obci N. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že kameňom rozbil sklo na balkónových dverách, cez ktoré následne vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral zlaté šperky, čím spôsobil majiteľom domu X. H.E., R.. XX.XX.XXXX O. O. H., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1821,60 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 106,- €

7. dňa 03.03.2014 niekedy v čase od 05:30 hod. do 15:00 hod. v obci C. R. J. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že rozbil okno na garáži, vošiel dnu a zobral si stadiť drevený rebrík, po ktorom následne vyšiel na prízemie domu, kde rozbil okno, cez ktoré vošiel dovnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral 10.000,- Kč, štyri zlaté prstene a fotoaparát zn. Olympus, čím spôsobil majiteľke domu K. S., nar. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 772,78 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 45,- €

8. dňa 04.03.2014 niekedy v čase od 06:00 hod. do 11:30 hod. v obci I. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že rozbil pivničné okno, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral 330,- € a zlaté šperky, čím spôsobil majiteľke domu E. N., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1.930,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 20,- €

9. dňa 14.03.2014 niekedy v čase od 07:15 hod. do 13:45 hod. v obci Q.-T. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že kameňom rozbil pivničné okno, ktorým vošiel dovnútra domu, kde rozbil sklo na dverách vedúcich do obytnej časti domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral 720,- € a zlaté šperky, čím spôsobil majiteľke domu E. W., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1.826,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 50,- €

10. dňa 17.03.2014 niekedy v čase od 07:00 hod. do 11:30 hod. v obci K. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že rozbil pivničné okno, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral zlaté šperky, čím spôsobil majiteľke domu X. I., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 1.300,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 98,- €

11. dňa 25.03.2014 niekedy v čase od 06:05 hod. do 15:30 hod. v obci C. D. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že kameňom rozbil okno, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral 47,- €, notebook zn. Toshiba, notebook zn. Asus, tablet zn. Sencor Element 7 s puzdrom, zlaté šperky a tri fľaše s alkoholom, pričom poškodil kuchynskú lavicu, čím spôsobil majiteľom domu S. I., R.. XX.XX.XXXX a O. I., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 613,67 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 110,- €

12. dňa 26.03.2014 niekedy v čase od 14:00 hod. do 15:00 hod. v obci C. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že vylomil zámku na vchodových dverách, cez ktoré vošiel do vnútra domu, kde v štyroch izbách pootváral skrine a zásuvky s cieľom nájsť a zobrať peniaze alebo iné cennosti, avšak nič nenašiel, čím spôsobil majiteľovi domu U. Č., R.. XX.XX.XXXX poškodením dverí škodu vo výške 50,- €

13. dňa 27.03.2014 niekedy v čase okolo 11:00 hod. v obci U., miestna časť U.-I. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že vyskočil na plechovú striešku nachádzajúcu sa pri tomto dome, cez ktorú sa dostal k balkónu domu, následne kameňom rozbil sklo na balkónových dverách cez ktoré sa pokúšal vojsť do vnútra rodinného domu s cieľom zobrať odtiaľ nejaké veci, avšak počas otvárania balkónových dverí bol pristihnutý majiteľkou domu a preto z miesta činu ušiel, čím spôsobil majiteľke domu E. J., R.. XX.XX.XXXX poškodením zariadenia domu škodu vo výške 8,00 €

14. dňa 01.04.2014 niekedy v čase od 07:30 hod. do 13:30 hod. v obci R.-D. vošiel do rodinného domu č. XXX tak, že na pivničnom okne odstránil sieťku proti hmyzu, odistil poistný kovový mechanizmus na okne a následne cez takto otvorené okno vošiel do suterénu domu, kde vykopol dvere vedúce na prízemie, odkiaľ po prehľadání interiéru domu zobral rôzne šperky, čím spôsobil majiteľke domu O. Q., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 190,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 100,- €

15. dňa 14.04.2014 niekedy v čase od 09:00 hod. do 11:30 hod. v obci U., miestna časť N. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že nohou rozbil okno vedúce do kotolne, cez ktoré vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral 100,- €, dve zlaté retiazky, fotoaparát zn. Fujifilm Finepix HS50, s puzdrom zn. Lowepro Adventura 25, pamäťovú kartu ADATA SDHC 32GB a tablet zn. Lenovo Joga G3, čím spôsobil K. S., R.. XX.XX.XXXX odcudzením peňazí a šperkov škodu vo výške 317,80 € a majiteľovi domu N. S., R.. XX.XX.XXXX odcudzením ostatných vecí škodu vo výške 749,22 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 32,- €

16. dňa 14.04.2014 niekedy v čase od 07:40 hod. do 13:50 hod. v obci C.Á. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že kameňom rozbil okno na I. poschodí domu, tadiaľ potom vošiel do vnútra domu, odkiaľ po prehľadání interiéru zobral sivý ruksak a notebook zn. HP, sériové č. R. a pomocou obliečky na vankúš si obviazal pravú ruku, ktorú si porezal pri vstupe cez rozbité okno, čím spôsobil majiteľom domu Š. Q., nar. XX.X.XXXX a E. Q., R.. XX.X.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 263,88 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 245,88 €

17. dňa 16.04.2014 niekedy v čase od 07:15 hod. do 13:30 hod. v obci C. Č. vošiel do rodinného domu č. XX tak, že na prízemí domu kameňom rozbil okno na WC a tadiaľ vošiel do vnútra domu, odkiaľ zobral 6.870,- Sk, pánske náramkové hodinky zn. Certina, tri ks dámskych náramkových hodínok nezistenej značky, drobnú bižutériu a zlaté šperky, pričom pri prehľadávaní interiéru vykopol dvere do spálne, čím rozbil sklo na dverách, poškodil zamykanie troch šperkovníč, poškríbal vrchnú plochu písacieho stola a rozbil sklo na lustru, čím spôsobil X. Ď. odcudzením zlatých šperkov škodu vo výške 923,- € majiteľom domu A. Ď., R.. XX.XX.XXXX O. K. Ď., R.. XX.XX.XXXX odcudzením ostatných vecí škodu vo výške 508,05 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 345,- €

18. niekedy v dobe od 19:00 hod. dňa 21.04.2014 do 10:00 hod. dňa 23.04.2014 v obci C. R. J., miestna časť I., vošiel do rodinného domu č. XXXX tak, že rozbil okno na terase, otvoril ho a vošiel tadiaľ do vnútra domu, kde vypáčil dvere vedúce na I. posch. domu, odkiaľ zobral sadu šiestich krištáľových pohárov zn. Swarovski, sadu ružových šálok na kávu, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy, striebornú plesovú kabelku, strieborné manžetové gombíky, rádio s CD prehrávačom zn. Philips, desať ks CD nosičov, čím spôsobil majiteľovi domu S. H., R.. XX.XX.XXXX odcudzením vecí škodu vo výške 321,60 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 419,77 €,

teda

v bode 1.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bodoch 1., 2., 4. až 11., 14. až 18.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, takým činom spôsobil väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním a na viacerých osobách)

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

- pokračovacím konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bodoch 3., 12., 13.

- pokračovacím konaním konal v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocniť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním), avšak k dokonaniu takého činu nedošlo, hoci jeho konanie k dokonaniu tohto činu bezprostredne smerovalo

v bode 13.

- pokračovacím konaním konal v úmysle neoprávnene vniknúť do obydľia iného, avšak k dokonaniu takého činu nedošlo, hoci jeho konanie k dokonaniu tohto činu bezprostredne smerovalo,

čím spáchal

v bode 1.

- zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

v bodoch 1. až 18.

- pokračovací zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e), j) Tr. zák., v časti (v bodoch 3., 12., 13.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

- pokračovací prečin „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v časti (v bode 13.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

- pokračovací prečin „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

a za to mu súd

ukladá

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 37 písm. h), m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák., ukladá obžalovanému spoločný úhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu štyri roky.

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ruší výroky o vine a výroky o treste uvedené:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2014 zo dňa 29.10.2014

- v rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/145/2014 zo dňa 05.11.2014

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/219/2014 zo dňa 25.11.2014

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca, sp. zn. 3T/149/2014 zo dňa 05.11.2014

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/196/2014 zo dňa 25.03.2015

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/134/2014 zo dňa 09.04.2015

- v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/179/2014 zo dňa 16.12.2015

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v týchto zrušených výrokoch o vine a o treste svoj podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- K. N., R. XX.XX.XXXX C. Č., trvale bytom K., miestna časť N. č. XX škodu vo výške 1.075,- €
- K. N., R. XX.XX.XXXX C. Č., trvale bytom K., miestna časť N. č. XX škodu vo výške 75,- €
- Ing. Q. T., R. XX.XX.XXXX C. U., trvale bytom U., miestna časť N. č. X škodu vo výške 479,63 €
- Ing. A. E., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom T., mestská časť J., Ž. B. Č.. XXX/X škodu vo výške 116,60 €
- Ing. K. I., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom W. Č.. XX škodu vo výške 567,59 €
- O. Č., nar. XX.XX.XXXX v R. a K. Č., nar. XX.XX.XXXX v A. J. obaja trvale bytom U., miestna časť W. č. XX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 806,53 €
- X. H., nar. XX.XX.XXXX v W. a O. H., nar. XX.XX.XXXX C. W., obaja trvale bytom N. Č.. XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 1.925,60 €
- K. S., nar. XX.XX.XXXX vo C. R. J., trvale bytom C. R. J. č. XXX škodu vo výške 817,78 €
- E. N., nar. XX.XX.XXXX v T. T., trvale bytom I. Č.. XXX škodu vo výške 1.950,- €
- E. W., nar. XX.XX.XXXX C. J., trvale bytom Q.-T. Č.. XX škodu vo výške 1.876,- €
- X. I., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom K. Č.. XXX škodu vo výške 1.398,- €
- S. I., nar. XX.XX.XXXX v D. a O. I., nar. XX.XX.XXXX v D., obaja trvale bytom C. D. Č.. XXX spoločne a nerozdielne škodu vo výške 723,67 €
- U. Č., nar. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom C. Č.. XXX škodu vo výške 50,- €
- E. J., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom U., miestna časť U.-I. Č.. XXX škodu vo výške 8,- €
- O. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom R.-D., J. č. XXX škodu vo výške 290,- €
- K. S., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., miestna časť N. Č.. XX škodu vo výške 317,80 €
- N. S., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom U., miestna časť N. Č.. XX škodu vo výške 781,22 €
- spoločnosti O. - I. N., O. I., I. I. A. W. Č.. X, D., X: XX XXX XXX škodu vo výške 969,20 €
- S. H., nar. XX.XX.XXXX C. Ž., trvale bytom Ž., J. B. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 741,37 €.

Súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkazuje týchto poškodených so zvyškom ich nárokov na náhradu škody voči obžalovanému na občianske súdne konanie.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodených A. Ď., R.. XX.XX.XXXX vo C. Č., K. Ď., R.. XX.XX.XXXX v H. a X. Ď., R.. XX.XX.XXXX v D., všetci trvale bytom C. Č. Č.. XX s ich nárokmi na náhradu škody voči obžalovanému na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal voči obžalovanému dňa 07.07.2015 obžalobu pre skutky uvedené vo výroku rozsudku pod bodmi č. 2, 5, 6, 13, 15 a 16.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 11.02.2016 (č.l. 500), dňa 08.03.2016 (č.l.555) a dňa 10.03.2016 (č.l. 558) dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný a na následne položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „áno“. Súd preto takéto vyhlásenie obžalovaného prijal a nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie žalovaných skutkov, ale len dôkazy súvisiace so zbiehajúcimi čiastkovými útokmi, s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody (č.l. 502), a to v nasledovnom rozsahu:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní súvislosti s výrokom o treste doplnil (č.l. 556), že na miesto činu sa v jednotlivých prípadoch vždy priviezol autom, ktoré sám šoféroval, a následne na aute z miesta činu aj odišiel a odviezol ukradnuté veci.

Poškodený X. H. v prípravnom konaní (č.l. 71) uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 784,- €. Škoda mu vznikla krádežou optického zariadenia používaného k strelným zbraňam (puškohľad) zn. Neopta 7x76 v hodnote 680,- € a rozbitím okna na balkónových dverách vo výške 104,- €.

Poškodený A. N. v prípravnom konaní (č.l. 74) uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 200,- €. Škoda mu vznikla odcudzením zbrane, ktorú mal v dome X. H., a to puška zn. ZKM452.

Poškodená O. H. v prípravnom konaní (č.l. 82) uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 2.000,- €. Škoda jej vznikla odcudzením vecí z ich rodinného domu (rôzne šperky), ktorých špecifikáciu a hodnotu nevedela presne uviesť. Sumu 2.000,- € uviedla len odhadom.

Poškodený Ing. Q. T. v prípravnom konaní (č.l. 146) voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 580,- €. Škoda mu vznikla odcudzením mobilného telefónu zn. Samsung v

hodnote 80,- € a peňazí vo výške 200,- €. Okrem toho mu poškodením plastového okna vznikla škoda vo výške 300,- €.

Poškodený O. Č. v prípravnom konaní (č.l. 168) uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 810,- €. Škoda mu vznikla rozbitím okna (70,- €) a odcudzením rôznych šperkov z ich rodinného domu v hodnote, ktorú odhadom určil sumou 690,- € a peňazí vo výške 50,- €.

Poškodená K. Č. v prípravnom konaní (č.l. 171) uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 634,- €. Škoda jej vznikla krádežou peňazí vo výške 50,- € a rôznych šperkov, ktorých hodnotu odhadla sumou 584,- €. Uviedla, že šperky patrili jej, keďže ich dostala darom.

Poškodený N. S. v prípravnom konaní (č.l. 228) uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 1.278,50 €. Škoda mu vznikla odcudzením rozbitím okna (33,- €) a odcudzením rôznych vecí (fotoaparát, vrátane púzdra, tablet, vŕtačka, elektrický hoblík). Hodnotu odcudzených vecí určil odhadom vo výške 1.245,50 €.

Poškodená K. S. v prípravnom konaní (č.l. 239) uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 320,- €. Škoda jej vznikla krádežou peňazí vo výške 100,- € a dvoch zlatých reťazok, ktorých hodnotu určila odhadom 220,- €.

Poškodená E. J. v prípravnom konaní (č.l. 270) uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 20,- €, ktorá jej vznikla rozbitím okna na balkónových dverách.

Z odborných vyjadrení znalca S. A. (č.l. 130, 286) bola preukázaná výška spôsobenej škody ohľadom šiestich žalovaných skutkov (č. 2, 5, 6, 13, 15, 16) tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Z prečítaných listov vlastníctva (č.l. 140, 162, 185, 264, 273) bol preukázaný vlastnícky pomer jednotlivých poškodených k ich rodinným domom, ktoré boli predmetom vlámania v žalovaných skutkoch.

Z lustrácií na meno obžalovaného (č.l. 509 - 554) mal súd preukázané, že obžalovaný bol mnohokrát trestne stíhaný a aj odsúdený za množstvo trestných činov tak, ako vyplýva aj z nižšie uvedených pripojených spisov. Na trestné konania, ktoré zatiaľ nie sú právoplatne skončené (č.l. 491, 495) súd neprihliadal.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutok uvedený vo výroku rozsudku v bode 12. Tento jeho skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu a prečin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e) Tr. zák. Za tieto činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom výkon tohto trestu bol podmienene odložený počas skúšobnej doby v trvaní dva roky. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 20.10.2014 a právoplatným sa stal dňa 29.10.2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutok uvedený vo výroku rozsudku v bode 1. Tento jeho skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Rozsudok bol vyhlásený dňa 05.11.2014 a právoplatným sa stal dňa 05.11.2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/219/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutok uvedený vo výroku rozsudku v bode 9. Tento jeho skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol podmienene odložený počas skúšobnej doby v trvaní tri roky. Výrok o treste vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2014 bol zrušený. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 28.11.2014 a právoplatným sa stal dňa 06.01.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/149/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutky uvedené vo výroku rozsudku v bode 7, 10 a 18. Tieto jeho skutky boli právne kvalifikované ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu nebol uložený žiadny trest, keďže súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 29.12.2014 a právoplatným sa stal dňa 21.01.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/196/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutky uvedené vo výroku rozsudku v bode 3 a 4. Tieto jeho skutky boli právne kvalifikované ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., v štádiu pokusu, prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu nebol uložený žiadny trest, keďže súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014 a Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/219/2014. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 31.03.2015 a právoplatným sa stal dňa 09.04.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/134/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutok uvedený vo výroku rozsudku v bode 8. Tento jeho skutok bol právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu nebol uložený žiadny trest, keďže súd upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014 a Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2014. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému dňa 24.04.2015 a právoplatným sa stal dňa 05.05.2015.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/179/2014 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za skutky uvedené vo výroku rozsudku v bode 11, 14, 17. Tieto jeho skutky boli právne kvalifikované ako prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Za tieto činy mu bol uložený spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, 6 mesiacov. Rozsudok bol vyhlásený dňa 16.12.2015 a právoplatným sa stal dňa 01.01.2016. Výroky o vine a treste vo veciach Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/164/2014, Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/219/2014, Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014, Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/149/2014, Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/196/2014, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/134/2014 boli zrušené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/88/2006 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený počas skúšobnej doby v trvaní jeden rok. Rozsudok bol vyhlásený dňa 11.09.2007 a v ten deň sa stal aj právoplatným. Ide prvé (doteraz nezahladené) odsúdenie obžalovaného.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/3/2008 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za prečin „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený počas skúšobnej doby v trvaní dva roky. Išlo o súhrnný trest, pričom výrok o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/88/2006, bol zrušený. Rozsudok v tejto veci bol vyhlásený dňa 07.02.2008 a v ten deň sa stal aj právoplatným. Dňa 03.05.2010 súd rozhodol, že odsúdený sa neosvedčil a nariadil výkon súhrnného trestu odňatia slobody. Odsúdený tento trest vykonával do 15.11.2010, kedy bol podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba, ktorá plynula do 16.11.2012. Zvyšok trestu odsúdený nevykonával, pretože Okresný súd Trenčín do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol o jeho neosvedčení sa. Toto odsúdenie nie je zahladené.

Z pripojených spisov Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/116/2008, sp. zn. 35T/56/2009 a sp. zn. 32T/47/2008 mal súd preukázané, že obžalovaný opakovane ukladané tresty povinnej práce vykonal a tieto odsúdenia sú už zahladené.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/62/2009 mal súd preukázané, že obžalovaný bol odsúdený za prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), b), c) Tr. zák. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 14.10.2009 a právoplatným sa stal dňa 16.10.2009. Tento trest obžalovaný vykonával od 13.11.2009 do 15.11.2010, kedy bol podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba, ktorá plynula do 16.11.2012. Zvyšok trestu odsúdený nevykonával, pretože Okresný súd Trenčín do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol o jeho neosvedčení sa. Toto odsúdenie nie je zahladené.

Pri rozhodovaní o vine za spáchanie skutkov č. 2, 5, 6, 13, 15 a 16 okresný súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, a preto v tomto smere ani nevykonával bližšie dokazovanie, ale konštatoval vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Ohľadom súvisiacich čiastkových útokov, za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, okresný súd vychádzal z výrokov o vine uvedených v predchádzajúcich odsudzujúcich rozhodnutiach v tzv. zbíhajúcich veciach, keďže bol viazaný skutkovými zisteniami v týchto veciach (§ 41 ods. 3 Tr. zák.).

Súd konanie obžalovaného v bode 1. právne kvalifikoval ako zločin „Lúpež“ podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., t.j. zhodne ako už bolo rozhodnuté vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/145/2014. Z opisu skutku je preukázané, že počas vlámania sa do rodinného domu v obci K. násilím (slovným aj fyzickým) vytrhol poškodenému mobilný telefón z ruky.

Ostatné skutky obžalovaného súd právne kvalifikoval ako čiastkové útoky:

- pokračovacieho zločinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. e), j) Tr. zák., v časti (v bodoch 3., 12., 13.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
- pokračovacieho prečinu „Porušovanie domovej slobody“ podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v časti (v bode 13.) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.
- pokračovacieho prečinu „Poškodzovanie cudzej veci“ podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Súd pritom vychádzal z ustanovení § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák., keďže zistil, že jednotlivé činy obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako

aj subjektívna súvislosť, pričom všetky činy boli spáchané na území Slovenskej republiky. V období od spáchania prvého čiastkového útoku (bod 1) po spáchanie posledného útoku (bod 18) nebolo obžalovanému vznesené obvinenie za žiaden z nich. Prekážkou v právnej kvalifikácii tohto konania obžalovaného ako pokračujúcich trestných činov nebola ani skutočnosť, že niektoré z čiastkových útokov obžalovaného (v bodoch 3., 12., 13.) zostali v štádiu pokusu a iné boli dokonané (Rt-8/1957; Rt-41/1960; Rt-42/1979). Z aktuálnej judikatúry súd vychádzal a jej závery aplikoval aj v súvislosti s právnou kvalifikáciou súbehu zločinu „Krádež“ a prečinov podľa § 194 Tr. zák., resp. § 245 Tr. zák. (Rt-116/2012; Rt-11/2015).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zák., pričom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadal aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri skúmaní ich existencie vychádzal zo zásady, že na takúto okolnosť možno prihliadať len vtedy, ak jej existenciu možno konštatovať pri všetkých zbiehajúcich trestných činoch (rozh. KS ZA sp. zn. 1To/17/2011 - Jtk-7/11).

V danom prípade bol obžalovanému uložený spoločný úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. Ide teda o trest nielen za tie čiastkové útoky, ktoré boli uvedené v podanej obžalobe, ale aj za ostatných dvanásť čiastkových útokov a za zločin „Lúpež“, t.j. za činy, za ktoré už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Nejde teda len o trest za tzv. majetkovú trestnú činnosť, ale aj za čin priamo smerujúci voči životu a zdraviu inej osoby (skutok v bode 1.)

Na strane obžalovaného možno konštatovať, že neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť. Obžalovaný síce pred súdom poukazoval na existenciu dvoch poľahčujúcich okolností tvrdiac, že sa k spáchaniu činov priznal a účinne napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri ich vyšetrovaní, súd však ich existenciu nezistil.

Podmienkou pre zohľadnenie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. je nielen priznanie sa páchatel'a, ale je nevyhnutná aj jeho úprimná ľútosť nad spáchaným činom. V danom prípade nebol pred súdom vykonaný žiadny dôkaz, ktorým by bola reálne preukázaná úprimná ľútosť obžalovaného nad jednotlivými (osemnástimi) čiastkovými útokmi, ktorými zasiahol do práv množstva poškodených. V tejto súvislosti súd osobitne poukazuje na vyjadrenie obžalovaného v záverečnej reči, kedy tento prezentoval svoj pohľad na závažnosť jeho konania slovami „nikoho som nezabil“ a „spravil som škodu len na majetku“.

Okrem toho však nemožno prehliadať, že obžalovaný sa nepriznal k spáchaniu všetkých čiastkových útokov. Ohľadom niektorých totiž obžalovaný v prípravnom konaní popieral rozsah odcudzených vecí (peňazí), i keď napokon bol právoplatne odsúdený za krádež o.i. aj takých vecí (napr. výpoveď obžalovaného v spise OS ZH sp. zn. 1T/219/2014 na č.l. 18, v spise OS CA sp.zn. 3T/149/2014 na č.l. 114, v spise OS TN sp.zn. 1T/134/2014 na č.l. 7, v spise OS CA sp.zn. 3T/145/2014 na č.l. 46, 88). Ak teda bol obžalovaný odsúdený aj za niečo, čo popieral, nemôže následne tvrdiť, že sa k spáchaniu takého činu priznal. Išlo len o čiastočné (neúplné) priznanie.

Rovnako nemožno akceptovať existenciu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Nie je vôbec zrejmé, čím konkrétne mal obžalovaný účinne napomáhať orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti v jednotlivých (osemnástich) prípadoch. V niektorých prípadoch sa síce obžalovaný k spáchaniu činu priznal (zväčša pod ťarchou už zhromaždených usvedčujúcich dôkazov), ale ďalej k veci odmietol vypovedať a tak je zjavné, že v ďalšom objasňovaní takého činu nebol nijako nápomocný. Aj preto sa množstvo ukradnutých vecí nikdy nenašlo a škoda poškodeným doteraz nebola nahradená.

Oproti tomu bola zistená existencia dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. Obžalovaný totiž spáchal až štyri trestné činy (dva zločiny + dva prečiny) a v minulosti už bol odsúdený. Súd však v tomto smere neprihliadal na tzv. zbiehajúce odsúdenia, za ktoré je obžalovanému teraz ukladaný spoločný trest, ale na tie skoršie odsúdenia, ktoré zatiaľ nie sú zahladené (OS ZA sp. zn. 22T/88/2006; OS ZA sp. zn. 28T/3/2008; OS ZA sp. zn. 1T/62/2009).

Vzhľadom na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejší so zbiehajúcich trestných činov (§ 212 ods. 4 TZ = 3 až 10 rokov) a zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu (5 r. 4 mes.). Následne však súd zvýšil aj hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. (13 r. 4 mes.), keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, ktoré nie sú v jednočinnom súbehu, pričom tým o.i. spáchal dva zločiny. Súd v danom prípade nepoužil tzv. zmierňovacie ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zák., keďže po náleze Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 už súbežná aplikácia § 38 ods. 4 až 6 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. v platnom znení nie je neprimerane prísna. Súd už totiž môže pri ukladaní konkrétnej výmery trestu využiť celé rozpätie trestnej sadzby, keďže ukládanie trestu v hornej polovici už nie je ex

lege obligatórne. Túto možnosť okresný súd aj využil a uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby (5 r. 4 mes. až 13 r. 4 mes.).

Okresný súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný už takýto trest v posledných desiatich rokoch vykonával, pričom išlo o tresty za úmyselný prečin (OS ZA sp. zn. 22T/88/2006; OS ZA sp. zn. 28T/3/2008; OS ZA sp. zn. 1T/62/2009).

Okrem toho súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, keďže obžalovaný páchal túto trestnú činnosť o.i. aj za pomoci motorového vozidla, prostredníctvom ktorého sa podľa svojich slov (č.l. 556) ako vodič dopravil na miesto činu a následne v tom vozidle odviezol ukradnuté veci. Motorové vozidlo bolo teda pre obžalovaného veľmi účinným prostriedkom na uskutočnenie a dokončenie vopred plánovaného trestného činu. Obžalovaný tým zneužil svoje oprávnenie vykonávať činnosť vodiča motorových vozidiel na páchanie trestnej činnosti, preto je pre riadne naplnenie účelu trestu potrebné uložiť mu aj takýto druh trestu (Rt-6/1980; ZSP č. 34/2000).

Pri rozhodovaní o konkrétnej výmere trestu zákazu činnosti súd tiež prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. totiž treba aplikovať nielen pri ukladaní trestu odňatia slobody, ale pri ukladaní všetkých druhov trestov, u ktorých prichádza do úvahy určenie jeho výmery v istom rozpätí (trest zákazu činnosti, trest povinnej práce, peňažný trest, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia). Vzhľadom na už vyššie spomínaný prevažujúci pomer priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. súd zvýšil dolnú hranicu základnej trestnej sadzby podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. (1 až 10 rokov) o jednu tretinu, a následne uložil obžalovanému trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (4 až 10 rokov).

O nároku poškodených na náhradu škody súd rozhodol nielen vo vzťahu k škode spôsobenej teraz žalovanými činmi, ale aj vo vzťahu ku škode, ktorú obžalovaný spáchal ostatnými čiastkovými útokmi, za ktoré už bol právoplatne odsúdený. Predchádzajúce výroky o náhrade škody boli totiž v súvislosti s ukladaním spoločného trestu zrušené, keďže tieto priamo súvisia s so zrušenými výrokmi o vine obžalovaného.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným. Pri určovaní jej výšky vo vzťahu k čiastkovým útokom, za ktorých spáchanie už bol obžalovaný právoplatne odsúdený (body 1., 3., 4., 7.-12., 14., 17., 18.), bol súd viazaný skutkovými zisteniami uvedenými vo výrokoch (v skutkovej vete) týchto súdnych rozhodnutí. Pri určovaní výšky škody vo vzťahu k tým čiastkovým útokom, ktoré boli predmetom teraz podanej obžaloby (body 2., 5., 6., 13., 15., 16.) okresný súd vychádzal zo záverov odborných vyjadrení znalca S. A. (č.l. 130, 286).

V zostávajúcej časti okresný súd odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody voči obžalovanému na občianske súdne konanie, keďže nárok poškodených na vyššiu náhradu škody nebol zatiaľ riadne preukázaný. Ohľadom zostávajúcej časti uplatnených nárokov je totiž potrebné vykonať bližšie dokazovanie, ktorého rozsah by však už prekračoval rámec adhézneho konania a hlavný účel trestného konania (§ 1 Tr. por.).

v bode 1.

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bodoch 1., 2., 4. až 11., 14. až 18.

- pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, takým činom spôsobil väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním a na viacerých osobách)

- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného

- pokračovacím konaním zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bodoch 3., 12., 13.

- pokračovacím konaním konal v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania (vlámaním), avšak k dokonaniu takého činu nedošlo, hoci jeho konanie k dokonaniu tohto činu bezprostredne smerovalo

v bode 13.

- pokračovacím konaním konal v úmysle neoprávnene vniknúť do obydľia iného, avšak k dokonaniu takého činu nedošlo, hoci jeho konanie k dokonaniu tohto činu bezprostredne smerovalo,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.