

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713010127
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713010127.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

rozhodol:

Obvinený ml. J. X., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom F., F. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

sa uznáva za vinného, že

1.) ml. J. X. spoločne s ml. D. X. a ml. J. D. (vylúčení na samostatné konanie) dňa 15.06.2011 v čase o 14.30 h v F. na ul. R. Y., vstúpili cez prerušené oplatenie do objektu sýpky a následne prešli k budove sýpky, kde cez diery v stene vedľa dopravníkového pásu vstúpili dnu, odkiaľ odcudzili 36 ks kovových sít do čističky obilnín a z dvora objektu sýpky odcudzili 1 ks kovová rúra priemeru 20 cm dĺžky 1 m, 2 ks kovová rúra priemeru 4 cm dĺžky 2 m, 3 ks oceľová platňa hrúbky 5 mm a 1 ks oblúková rúra od šnekového dopravníka priemeru 20 cm, čím spoločnosti N. Y., G..Y., M. X, Y., Z.: XXXXXXXX spôsobili podľa odborného vyjadrenia celkovú škodu vo výške 990,- €,

2.) ml. J. X. spoločne s ml. D. X. a ml. S.K. U. (vylúčení na samostatné konanie) dňa 18.07.2011 v čase okolo 13.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode a v úmysle odcudziť nejaké železo preliezli v F. na ul. X. XXX/X murované oplatenie rodinného domu, dostali sa na dvor rodinného domu, kde zo šopy odcudzili 1 ks vlnitého hliníkového plechu o rozmere 3m x 1m a 1 ks hrubého hliníkového plechu o rozmere 1,5m x 1m, ktoré následne odovzdali do zberných surovín a získané peniaze použili pre vlastnú potrebu,

- následne dňa 19.07.2011 v čase okolo 13.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode a v úmysle odcudziť nejaké železo v F. na ul. X. XXX/X preliezli J. X. a S. U. murované oplatenie rodinného domu, pričom pri preliezaní D. X. cez toto oplatenie bol videný neznámou osobou z ulice, ktorá na neho zakričala, že privolá políciu, po čom všetci traja z miesta utiekli, uvedeným konaním tak poškodenému Ľ.Í. Š., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F., I. X. XXX/X spôsobili celkovú škodu vo výške 60 € na odcudzených plechoch podľa písomného potvrdenia,

3.) ml. J. X. spoločne s ml. D. X. a ml. S.K. U. (vylúčení na samostatné konanie) v presne nezistenom období od začiatku mesiaca júl 2011 do polovice mesiaca august 2011 po vzájomnej dohode za účelom vykonať krádež v F. na ul. X. Č.. XXXX/XX, opakovane prišli k drôtenému oplateniu areálu firmy H. W. - F., kde z bočnej strany od poľa spoločne odsunuli stojacu kovovú tyč zaliatu v betóne, na ktorej bolo prichytené drôtené pletivo, takto vytvorili v oplatení areálu firmy voľný priestor, cez ktorý vošli do areálu firmy a z odstaveného kovového kontajnera odcudzili vždy 50 kg až 60 kg rôzneho kovového odpadu, čím takto celkovo postupne odcudzili 300 kg kovového odpadu, ktorého majiteľovi - firme H. W. - F. so sídlom Y., J. XXX/XX, Z.: XXXXXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 129,- € podľa písomného vyjadrenia,

4.) ml. J. X. spoločne s ml. D. X. a ml. S.K. U. (vylúčení na samostatné konanie) v presne nezistenom dni v polovici mesiaca august 2011 v čase okolo 11.00 h v F. na ul. S. Č.. XX vynášali z pivničných priestorov drevo, pričom následne (po vzájomnej dohode) od začiatku mesiaca júl 2011 do polovice mesiaca august 2011 po vzájomnej dohode spoločne vypáčili riadne uzamknutú pivnicu za účelom odcudziť nejaké veci a to tak, že drevenou nohou od stoličky vypáčili kovovú petlicu s visacím zámkom na dverách pivnice, ktorou bola pivnica riadne uzamknutá a z pivnice spoločne odcudzili elektrický varič tzv. dvojplatičku, červenej farby, nezistenej zn., pákovú vodovodnú batériu do steny, nezistenej značky, jeden pár starších obnosených tenisiek zn. Nike a sadu 6 ks tanierov a 6 ks pohárov z porcelánu, nezistenej zn., čím majiteľovi pivnice a odcudzených vecí E. U., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F., I.. S.Č. Č.. XX spôsobili celkovú škodu vo výške 129,90 € na odcudzených veciach podľa písomných potvrdení a poškodením zariadenia spôsobili celkovú škodu vo výške 40 €

t e d a

v bode 1)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil škodu malú,

v bode 2)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 4)

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2)

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,

- pokračujúci prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

v bode 3)

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

v bode 4)

- prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona a

- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/17/2013 zo dňa 22.7.2013, právoplatný dňa 22.7.2013, ktorého výkon bol nariadený uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/17/2013 zo dňa 9.11.2015.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa odkazujú poškodení L. Š., nar.XX.X.XXXX, bytom X. XXX/X, F., H. W. - F., J.Ň. XXX/XX, Y., Z.: XXXXXXXXX a E. U., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, F. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)