

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715206933
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1715206933.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Š. I., G.. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - Z. B., G.. XX.X.XXXX, E. K. M.. P. Š. XXX/XX, M., štátna občianka SR a otec - Š. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. XX, R. W., o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd znižuje vyživovaciu povinnosť matky na maloletého Š. I., G.. X.X.XXXX, z doterajšej sumy 100,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/283/2013-52 zo dňa 8.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd v Pezinku dňa 19.8.2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2015 žiadala matka maloletého, aby súd znížil jej vyživovaciu povinnosť na maloletého Š. I., G.. X.X.XXXX zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 40,-Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2015, ktorú sumu bude povinná zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že má nízky príjem je zamestnaná od 8.6.2015 v HDO Myjava, Úrad práce Čadce jej vypláca prídavok na dieťa, rodičovský príspevok dokonca októbra 2015, má ďalšie vyživovacie povinnosť k maloletému M. B., G.. XX.X.XXXX, ktoré je povinná splácať v sume 27,13,-Eur mesačne, k maloletému A. B., G.. XX.XX.XXXX na výživu ktorého prispieva sumou 27,13,-Eur mesačne, zároveň má povinnosť splácať dlh za výživné v sume 6 000,-Eur do Detského domova Modra, Harmónia na maloletého syna Y. C., G.. XX.X.XXXX v sume 27,13,-Eur mesačne. Na pojednávaní matka uviedla, že žiada znížiť výživné zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd, nakoľko má vyživovaciu

37P 326/2015

povinnosť voči ďalším maloletým deťom a sama si hradí poplatky za byt v ktorom býva. Taktiež uviedla matka, že má vedomosť len o tom rozhodnutí súdu, ktorým bola zaviazaná platením minimálneho výživného na maloletého Š. vo výške 30% zo sumy životného minima a následne prebehlo súdne konanie o výživnom na Okresnom súde v Pezinku o ktorom nemala žiadnu vedomosť, pritom otec dieťaťa vedel, kde ona býva. Podľa vyjadrenia matky, otec nerešpektuje jej právo na styk s maloletým synom, na jej adresu sa vyjadruje vulgárne, priznala, že v minulosti urobila niekoľko chýb, čo ľutuje, avšak už sa nebudú opakovať. Na pojednávaní dňa 10.3.2016 matka predložila súdu k nahliadnutiu

skončenie pracovného pomeru dohodnutého na dobu určitú, z ktorého vyplynulo, že jej pracovný pomer skončil 29.2.2016 a od 1.3.2016 je práceneschopná a poberá nemocenské dávky, ktoré jej ešte neboli vyplatené. Taktiež uviedla, že má prísľub práce a od 15.3.2016 má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s Tescom. Matka na pojednávaní uviedla, že pre neschopnosť platiť výživné na maloleté deti bola súdne trestaná, na základe trestného rozkazu vydaného OS Pezinok pod č.k. 1T/64/2015 zo dňa 7.9.2015, bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu zo zanedbania povinnej výživy a bola odsúdená trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom zo skúšobnou dobou 24 mesiacov, zároveň jej bol uložený príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné na účet Detského domova Modra Harmónia, zároveň jej súd uložil príkaz v skúšobnej dobe riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. C., G.. XX.X.XXXX a maloletému A. B., G.. XX.XX.XXXX a maloletému M. B., G.. XX.X.XXXX. Taktiež uviedla, že dočasná práceneschopnosť jej vznikla 3.2.2016, odkedy má nárok na nemocenské za obdobie od 13.2.2016 do zániku nároku na nemocenské vo výške 9,3303,-Eur za deň, a za predchádzajúci mesiac dostala čiastku 98,-Eur a rodinné prídavky v sume 50,-Eur.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, poprel žeby neumožnil matke stretávať s maloletým synom, maloletý nemá záujem sa stretávať s matkou, pričom on sám je poberateľom invalidného dôchodku. Na pojednávaní otec uviedol, že požiadal o náhradné výživné, ktoré mu bolo priznané, taktiež uviedol, že prácu si hľadá, nakoľko je čiastočne invalidným dôchodcom, taktiež uviedol, že nemá žiadne potvrdenie z úradu práce, že požiadal o dávku, alebo podporu. V priebehu konania otec založil do spisu doklady vydané Tescom, potravinami Sandra, alebo Coop Jednota Trnava a ďalšie, ktoré dokumentovali jeho výdavky na potraviny.

Kolízna opatrovníčka sa nestotožnila s návrhom matky na zníženie výživného, nakoľko uvedené čiastka nestačí na pokrytie všetkých nákladov na maloletého, poukázala však na životnú situáciu matky, ktorá nie je dobrá keďže má ďalšie vyživovacie povinnosti a dve maloleté deti v Detskom domove a jedno v osobnej starostlivosti, z uvedených dôvodov zväzili uvedenú situáciu, nakoľko v prípade, žeby sa matka dostala do väzenia neriešilo by to dostatočné výživné na dieťa, preto navrhla znížiť výživné na sumu 50,-Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 28P/369/2014-63 zo dňa 30.12.2014, s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/98/2009-132 zo dňa 15.12.2009, s potvrdením o príjme matky z HDO SK s.r.o. Wansovej 2, Bratislava, s rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 4.12.2014 o zvýšení invalidného dôchodku otcovi, s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/51/2013-16 zo dňa 4.9.2013, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/129/2007-24 zo dňa 13.9.2007, s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/321/07-32 zo dňa 1.4.2008, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/115/2008-11 zo dňa 23.6.2008, s rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/87/2015-43 zo dňa 9.6.2015, so mzdovým listom matky, s potvrdením ZŠsMŠ Školská 4, Chorvátsky Grob o návšteve školy maloletým Š. I., potvrdením Úradu práce Čadca o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2015 matkou, potvrdením Úradu práce Čadca o poberaní rodičovského príspevku matkou, rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava o priznaní nároku na nemocenské za obdobie od 13.2.2016 až do zániku nároku na nemocenské matke, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 51P/98/2015 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

37P 326/2015-67

Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť matky na maloletého Š. I., G.. X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 11P/283/2013-52 zo dňa 8.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2014. Týmto rozsudkom súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky na maloletého Š. I. zo sumy 30% zo životného minima na sumu 100,-Eur mesačne a zároveň rozhodol o úhrade zročného výživného na maloletého. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2014. V uvedenom súdnom konaní bola matka zastúpená opatrovníčkou pre konanie, pojednávania sa matka nezúčastnila. Súd zistil, že v tom čase otec bol invalidným dôchodcom, maloletý mal 7 rokov navštevoval Základnú školu. Matka sa zdržiavala údajne na neznámom mieste.

Súd tiež zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 12P/98/2009-132 zo dňa 15.12.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Š. I. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok a matka sa zaviazala platením výživného na

maloletého Štefana mesačne v sume v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa účinného zákona o životnom minime a súd zároveň nariadil dohľad nad maloletým. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2009.

Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného otec nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Na pojednávaní otec uviedol, že od roku 2009 je čiastočne invalidným dôchodcom, ktorý t.č. poberá v sume 211,20,-Eur mesačne, a na ďalší úväzok si prácu hľadá. Sporadicky má z brigádnickej činnosti príjem cca 100,-Eur, ako sám uviedol. Otec vlastní nevysporiadaný rodinný dom, ako sám uviedol.

Maloletý Š. navštevuje t.č. 3. triedu ZŠ Chorvátsky Grob, navštevuje aj školskú družinu. Stravuje sa doma. Venuje sa mimoškolským aktivitám, v rámci školy hrá futbal, navštevuje výtvarnú za tieto krúžky otec neplatí. Na začiatku školského roka zaplatil školský poplatok 25,-Eur. Priemerné mesačné výdavky na maloletého podľa vyjadrenia otca predstavujú cca 100,-Eur mesačne. Na pojednávaní otec uviedol, že jeho nevyhnutné mesačné výdavky sú: nedoplatok za stočné 67,-Eur, hygienické potreby 20,-Eur mesačne, električka 40,-Eur mesačne, plyn 125,-Eur mesačne, telefón 12,-Eur mesačne. Na dopyt samosudkyne z čoho hradí tieto výdavky, keď jeho príjem je 211,-Eur mesačne otec uviedol, že mu vypomáha 82 ročná matka, ktorá je starobnou dôchodkyňou.

Matka na pojednávaní uviedla, že jej nevyhnutné mesačné výdavky sú: 200,-Eur mesačne nájom, 40,-Eur mesačne cestovné, oblečenie a strava, má ďalšiu VP mal. Z. 150,-Eur mesačne. Všetky výdavky hradí z pôžičiek.

Matka maloletého je rozvedená, má tri ďalšie vyživovacie povinnosti, naposledy bola zamestnaná v HDO SK s.r.o. Wansovej 2, Bratislava, kde pracovala na dobu určitú a kde jej skončil pracovný pomer ku dňu 29.2.2016. Na pojednávaní matka uviedla, že je práceneschopná od 3.2.2016, vznikol jej nárok na nemocenské dávky za obdobie od 13.2.2016, doposiaľ jej bola vyplatená jedna dávky v sume 98,-Eur. Taktiež poberá rodinné prídavky na maloletú dcéru Z. a výživné v sume 50,-Eur mesačne.

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/98/2009-132 zo dňa 15.12.2009, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol maloletý Š. I. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého mesačne sumou v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a súd nariadil nad maloletým Š. I. dohľad. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2009 (č.l.14-17).

Súd mal za preukázané z potvrdenia o príjme matky od HDO SK s.r.o. Wansovej 2, Bratislava, že jej priemerný mesačný netto príjem za obdobie 6/2015 - 10/2015 bol 226,47,-Eur (č.l.23).

37P 326/2015

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 4.12.2014 súd zistil, že otcovi bol zvýšený invalidný dôchodok na sumu 211,20,-Eur mesačne (č.l.24).

Súd mal za preukázané, že Okresný súd Pezinok rozsudkom pod č.k. 11P/51/2013-16 zo dňa 4.9.2013 právoplatným dňa 7.10.2013 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá Z. K. G.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Veroniky sumou 50,-Eur mesačne, rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletou sa neupravuje (č.l.35-37).

Súd mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/129/2007-24 zo dňa 13.9.2007 súd nariadil nad maloletým M. B., G.. XX.X.XXXX Q. A. B., G.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove Modra Harmónia, zároveň určil matke a otcovi povinnosť prispievať na výživu oboch maloletých detí sumami po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 11CoP/321/07-32 zo dňa 1.4.2008, nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2008 (č.l.38-45).

Súd zistil z rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 49P/115/2008-11 zo dňa 23.6.2008, že súd návrh otca na zrušenie výživného zamietol a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.7.2008 (č.l.46-48).

Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/87/2015-43 zo dňa 9.6.2015, že súd rozhodol o zmene ústavného zariadenia tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II pod č.k. 49P/129/2007-24 zo dňa 13.9.2007 v časti umiestnenia maloletého M. B., G.. XX.X.XXXX tak, že maloletý sa umiestňuje do Reedukačného centra Hlohovec Zámok 1 a v časti poukazovania výživného zo strany rodičov maloletého tak, že rodičia sú povinní uhrádzať výživné na účet Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1 od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.7.2015 (č.l.49-51).

Zo mzdového listu matky súd zistil, že v mesiaci 11/2015 mala čistý príjem 406,11,-Eur (č.l.52).

Z potvrdenia o návšteve školy - ZŠ s MŠ Školská 4, Chorvátsky Grob zo dňa 15.2.2016 súd zistil, že maloletý Š. I. je v školskom roku 2015/2016 žiakom 3. triedy uvedenej školy (č.l.53).

Z potvrdenia Úradu práce Čadca súd zistil, že matka poberala v roku 2015 rodinné prídavky v sume 23,52,-Eur mesačne (č.l.54-55).

Z potvrdenia Úradu práce Čadca zo dňa 2.3.2016 súd zistil, že matka poberala rodičovský príspevok na maloletú Z. K. G.. XX.XX.XXXX za obdobie od 18.10.2012 do 18.10.2015 v sume 203,20,-Eur mesačne (č.l.56-57).

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Senica zo dňa 4.3.2016 súd zistil, že matka má priznaný nárok na nemocenské dávky za obdobie od 13.2.2016 do zániku nároku na nemocenské vo výške 9,3303,-Eur za deň (č.l.58-59).

Podľa §-u 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37P 326/2015-68

Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa §-u 62 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa §-u 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa §-u 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zníženie výživného je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zisti, že v čase posledného súdneho rozhodovania o výživnom sa matka zdržiavala na neznámom mieste a rozsudkom súdu bola zvýšená jej vyživovacia povinnosť na maloletého Š. I. na sumu 100,-Eur mesačne. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že matka bola naposledy riadne zamestnaná v HDO SK s.r.o., pričom jej pracovný pomer v tomto zamestnaní skončil dňa 29.2.2016. Súd zistil, že v tomto zamestnaní matka dosahovala príjem cca 226,47,-Eur mesačne, ako vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa. S matkou bol ukončený pracovný pomer a matka následne sa stala práceneschopnou od 13.2.2016, matke bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne Senica priznaný nárok na nemocenské až do zániku nároku na nemocenské vo výške 9,3303,-Eur ako vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne Senica. Súd tiež zistil, že matka má ďalšie vyživovacie povinnosti a to voči maloletej Z. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rodičovskej dohody zverená do 37P 326/2015

osobnej starostlivosti matke a bolo jej priznané výživné v sume 50,-Eur mesačne. Zároveň má matku ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom M. B., G.. XX.X.XXXX a A. B., G.. XX.XX.XXXX nad ktorými rozhodnutím súdu bola nariadená ústavná starostlivosť a na výživu maloletých detí matke bola určená vyživovacia povinnosť prispievať sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Súd zistil, že matka nebola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť na účet Detského domova v dôsledku čoho bola na základe trestného rozsudku Okresného súdu v Pezinku pod č.k. 1T/64/2015 zo dňa 7.9.2015 uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy a bol jej uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Súd zistil, že z potvrdenia Úradu práce Čadca, že matka bola poberateľkou rodičovského príspevku za rok 2015 v sume 203,20,-Eur mesačne, naposledy v októbri 2015, taktiež poberala rodičovský príspevok za predchádzajúce obdobie od 18.10.2012 do 18.10.2015. Matka má dlh na výživnom aj voči t.č. pľnoletému synovi Y. C.M., G.. XX.X.XXXX, ktorý spláca mesačne v sume 27,13,-Eur mesačne. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na tú skutočnosť, že na strane matky došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov, nakoľko matka bola uznaná za dočasne práceneschopnú a od 13.2.2016 jej bol priznaný nárok na nemocenské dávky vo výške 9,3303,-Eur za deň ako vyplýva z rozhodnutia Sociálnej poisťovne Senica zo dňa 4.3.2016. Súd tiež zistil, že matke bola prvýkrát vyplatená táto dávka v sume 98,-Eur v marci roku 2016, ako sama uviedla. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na odôvodnené potreby maloletého Š. I., ktorý má t.č. 8,5 roka, ako aj na tú skutočnosť, že otec je od roku 2009 čiastočným invalidným dôchodcom a doposiaľ na polovičný pracovný úväzok nikde sa riadne nezamestnal. Na pojednávaní otec uviedol, že má sporadický príjem z brigádnickej činnosti, čo súd zohľadnil pri svojom rozhodovaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže dospel k záveru, že t.č. nie je v možnostiach a schopnostiach matky prispievať naposledy súdom určenou sumou 100,-Eur mesačne na výživu maloletého, pričom prihliadol aj na otcove vyjadrenie, že priemerné mesačné výdavky na maloletého predstavujú cca 100,-Eur mesačne. Preto vo zvyšku súd návrh zamietol, ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.