

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4CoP/77/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213756  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3813213756.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej vo veci starostlivosti o maloleté deti Vavrové, B., nar. XX.XX.L., Samuela, nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., dieťa rodičov: X. B., bytom S., D. pod Z. XX a B. B., bytom W., W. 25, t.č. E., L., zastúpeného H. X. B., bytom S. XXX, o zvýšení výživného k maloletým deťom B. a W. a určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej Jane, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. júna 2015, č.k. 10P/57/2013-247, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o zvýšení výživného a vo výroku o zročnom výživnom **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Košice, č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.2.2004 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca k maloletému B. a W. tak, že otec detí je povinný platiť na výživu maloletého B. výživným zvýšeným zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne od 01.07.2013 a na výživu maloletého W. výživným zvýšeným zo sumy 33,19 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne od 01.07.2013 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk matky maloletých detí. Zročné výživné za obdobie od 01.07.2013 do 25.06.2015 u maloletého B. v sume 3.342 eur a u maloletého W. v sume 2.562 eur súd povolil otcovi detí splácať v mesačných splátkach po 50 eur na každé dieťa, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom august 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. S. o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej X. v dôsledku späťvzatia návrhu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice, č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.02.2004, právoplatným dňa 03.05.2004, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, bola vyživovacia povinnosť otca určená k maloletému B. v sume 1.000,- Sk a k maloletému W. v sume 1.000,- Sk. Vyživovaciu povinnosť k maloletej X. nebola určená. V tom čase pomery otca neboli zistené, pretože pracoval na neznámom mieste v zahraničí. Iné vyživovacie povinnosti nemal. Q. bola na materskej dovolenke. Iný zdroj príjmu nemala. Maloleté deti B. a W. navštevovali materskú školu. Od 18.01.2011 do februára 2014 bola matka maloletých detí zamestnaná v spoločnosti Z. Y., F., s.r.o. ako účtovníčka a jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 466,49 eur mesačne za obdobie od septembra 2012 do augusta 2013. Zo zárobku jej zamestnávateľ vykonával zrážky na exekúciu vo výške od 50 do 100 eur mesačne. Žila spolu s deťmi v dvojizbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie predstavovali sumu 270 eur, vrátane inkasa. Jej zdravotný stav je zhoršený. Pred 4 rokmi utrpela mozgovú príhodu a v súčasnosti má ťažkosti s chrbticou, ktoré sa prejavujú v bolesti horných končatín, ktoré jej trpnu. V dôsledku zistených ochorení na lieky dopláca sumu od 15 do 20 eur mesačne. Na bolestí rúk si z vlastných finančných prostriedkov zakupuje krémy. Potvrdila, že otec detí sa podieľal na ich výžive sumou 166 eur mesačne, t. j. na každé dieťa po 83 eur mesačne do januára 2015 s

výnimkou maloletej X., na ktorú neuhrádzal žiadne výživné. Od februára 2015 otec si plní vyživovaciu povinnosť k maloletému B. a W. v sume 33 eur na každé dieťa. S deťmi sa písomne, telefonicky, ani osobne nekontaktuje. Neposiela im žiadne darčeky. V čase prvého rozhodovania súdu o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom rozsudkom zo dňa 28.01.2014, bol maloletý B. žiakom 9. ročníka Základnej školy Q. v V.. Matka mala zvýšené výdavky na nákup školských pomôcok, na stravu, ošatenie a platenie krúžkov. Maloletý navštevoval ZUŠ, odbor hudobný a výtvarný. Hral na gitare. Poplatok za hudobný odbor predstavoval sumu 12 eur mesačne a za výtvarný odbor sumu 8 eur mesačne. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka zakupovala struny na gitaru a na výtvarný odbor štetce, farby, výkresy a umelecké kriedy. Po ukončení základnej školy si maloletý podal prihlášku na štúdium na SOŠ B. v V., odbor nábytkový a interiérový dizajn a na W. školu v Z., odbor počítačová grafika. Zdravotný stav dieťaťa bol dobrý. Maloletý W. bol žiakom 8. ročníka základnej školy. S jeho výživou mala matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravou a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa bol dobrý. V priebehu súdneho konania došlo na strane detí, ako aj matky k ďalšej zmene pomerov. Maloletý B. je študentom 1. ročníka SOŠ B. V., odbor nábytkový a interiérový dizajn. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka platí pomôcky na štúdium, farby, modelársku hmotu, rôzne iné potreby na výtvarnú, vrátane štetcov, pretože sa jedná o umelecký odbor. Maloletý by mal používať aj rezbárske dláta, ktoré mu nemôže kúpiť, pretože sú pre ňu cenovo nedostupné. Jedna sada lacnejších dlát stojí okolo 100 eur. Na prax maloletý potrebuje pracovnú obuv, montérky a pracovné topánky, ktoré tiež kupuje z vlastných finančných prostriedkov. Škola študentom neposkytuje pracovný odev, ani školské pomôcky. Za ZRPŠ poplatok neplatí. Dieťa sa stravuje doma. Jeho zdravotný stav je dobrý. Od začiatku školského roka na nákup školských pomôcok vynaložila sumu viac ako 200 eur. Maloletý doposiaľ navštevuje ZUŠ - hudobný odbor, hru na gitare, v ktorej mesačný poplatok predstavuje 12 eur. Výtvarný odbor už nenavštevuje. V budúcom školskom roku bude nevyhnutne k štúdiu potrebovať notebook a špeciálny program do notebooku, pretože bude pracovať na počítačovej vizualizácii dizajnu nábytku, čo bude predstavovať ďalšie zvýšené finančné výdavky matky. V budúcom školskom roku bude mať vyučovací predmet, na ktorý sa počítač nevyhnutne bude vyžadovať. Predpokladané náklady na kúpu notebooku a počítačového programu budú predstavovať okolo 300 eur. Maloletý W. je toho času žiakom 8. ročníka základnej školy. S jeho výživou má matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravy a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Finančne nákladné záujmy nemá. Zvýšené finančné výdavky s výživou detí má matka spojené najmä so zabezpečením stravy a ošatenia, pretože sú vo veku, najmä staršie dieťa, kedy rýchlo rastú. V júli 2014 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala do 3-izbového nájomného bytu, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 300 eur mesačne, vrátane inkasa. Náklady na bývanie v uvedenej výške platí od júla 2014 doposiaľ. U zamestnávateľa F., s.r.o. pracovala do februára 2014. Následne bola PN v dôsledku rizikového tehotenstva až do nástupu na materskú dovolenku. Od septembra 2014 je na materskej dovolenke s maloletým U. Q., nar. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 203 eur mesačne od 01.05.2015 do 31.10.2017. Predtým poberala materskú vo výške 320 eur mesačne do 30.04.2015. S otcom maloletého U. nežije. Výživné zatiaľ určené nie je, podala návrh na určenie výživného. Poberá rodinné prídavky na štyri deti v sume 90,61 eur mesačne. Otec maloletých detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Trvale žije vo Francúzsku, kde bol zamestnaný. Z prekladov listín z francúzskeho jazyka predložených otcom maloletých detí súd zistil, že jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 17.05.2012 do 29.05.2012 predstavoval sumu 1.069,94 eur, za obdobie od 02.01.2012 do 31.01.2012 sumu 1.810,65 eur, za obdobie od 01.02.2012 do 06.02.2012 sumu 329 eur, za obdobie od 06.06.2012 do 29.06.2012 sumu 1.069,94 eur, za obdobie od 02.07.2012 do 31.07.2012 sumu 1.728,36 eur, za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 sumu 1.810,65 eur, za obdobie od 03.09.2012 do 14.09.2012 sumu 823,03 eur, za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012 sumu 1.945,55 eur, za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012 sumu 1.858,49 eur, za obdobie do 03.12.2012 do 19.12.2012 sumu 1.231,40 eur, za obdobie od 01.05.2013 do 31.05.2013 sumu 1.267,16 eur, za obdobie od 05.06.2013 do 28.06.2013 sumu 1.401,28 eur, za obdobie od 05.07.2013 do 31.07.2013 sumu 1.232,21 eur, za obdobie od 01.08.2013 do 13.08.2013 sumu 760,81 eur, za obdobie od 04.09.2013 do 30.09.2013 sumu 1.520,84 eur, od 01.10.2013 do 31.10.2013 sumu 1.944,28 eur, za obdobie od 01.11.2013 do 29.11.2013 sumu 1.401,28 eur, za obdobie od 02.12.2013 do 13.12.2013 sumu 845,32 eur. V období od augusta 2012 do augusta 2013 poberal dávky v nezamestnanosti nasledovne: za august 2012 v sume 358,74 eur, za september 2012 v sume 298,95 eur, za október 2012 v sume 717,48 eur, za november 2012 v sume 119,06 eur, za december 2012 v sume 238,12 eur, za január 2013 v sume 833,42 eur, za február 2013 v sume 1547,78 eur, za marec 2013 v sume 238,12 eur, za apríl 2013 v sume 476,24 eur, za máj 2013 v sume 238,12 eur, za jún 2013 v sume 773,89 eur, za júl 2013 v sume 595,- eur a august 2013 v sume 833,42 eur. Za obdobie

od 01.07.2013, odkedy matka navrhla vyživovacia povinnosť otca zvýšiť u maloletého B. a W., do 13.12.2013 priemerný mesačný čistý príjem otca predstavoval sumu 1.284,12 eur a jeho podpora v období od 01.07.2013 do 10.01.2014 predstavovala v priemere sumu 731,37 eur mesačne. Celkom priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 2.015,49 eur. Z nájomnej zmluvy zo dňa 30.05.2013 bolo zistené, že náklady otca na bývanie predstavujú sumu 592,50 eur mesačne a marža za mesačné poplatky sumu 115 eur. Jeho paušálne poplatky za telefón predstavujú sumu 85,81 eur mesačne. Do spisu založil potvrdenie z banky Societe, Generale Banque & Assurances, z ktorého vyplýva, že jeho splátky úveru predstavujú sumu 202,62 eur; úver bol dojednaný so splatnosťou do 20.07.2017. Uhradza povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo spoločnosti Filia-Maif v sume 302,97 eur mesačne. Za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 za poistenie motorového vozidla, poistenie vodiča a jeho blízkych a poistenie bežného dennodenného života a bývania má predpísanú sumu 814,60 eur splatnú v mesačných splátkach po 70,25 eur. Úradom práce regiónu Pays de la Loire bola otcovi detí za obdobie od 10.01. do 04.02.2014 vyplatená suma 2.976,50 eur, od 01.03. do 30.04.2014 mu bola vyplatená suma 3.036,03 eur, od 01.05. do 30.06.2014 mu bola vyplatená suma 3.943,82 eur, od 01.07. do 31.08.2014 mu bola vyplatená suma 3.816,60 eur, od 04.09. do 03.10.2014 mu bola vyplatená suma 3.880,21 eur, od 01.11. do 02.12.2014 mu bola vyplatená suma 1.971,91 eur, od 04.12.2014 do 24.03.2015 mu bola vyplatená suma 3.566,41 eur. Od 06.05.2014 pracoval ako technik - zvárač a jeho zárobok v období od 06.05.2014 do 07.05.2014 predstavoval sumu 125,99 eur netto. Za deň 24.06.2014 mu bola vyplatená mzda v sume 87,28 eur. Za obdobie od 12.02.2015 do 27.02.2015 mu bola vyplatená mzda v sume 487,27 eur. Z potvrdenia Úradu práce zo dňa 06.04.2015 bolo zistené, že k uvedenému dňu bol otec maloletých detí poberateľom špecifickej dávky v nezamestnanosti. Ku dňu 28.02.2015 mal nárok na 89 dávok na deň s tým, že sa mohol dožadovať do 93 denných dávok. Na čl. 231 až 236 spisu sú založené preklady listín predložených otcom detí, z obsahu ktorých nebolo možné zistiť, akých konkrétnych nákladov otca sa týkajú, pretože nešpecifikoval, o aké sa jedná a nebolo možné posúdiť, či sa jedná o opodstatnené, zohľadniteľné náklady alebo nie. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí je osobou s obvyklým pobytom vo E., t. j. členskom štáte EÚ, súd právomoc na konanie vo veci zvýšenia a určenia výživného na maloleté deti posúdil podľa článku 3 písm. b/ Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, rozhodné právo podľa článku 15 tohto nariadenia - článku 3 bodu 1. Haagskeho protokolu z 23.11.2007 o rozhodnom práve pre vyživovacia povinnosť, ďalej podľa § 36 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, § 78 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom B. a W. je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Košice, č.k. 20C/92/00-46 zo dňa 23.02.2004, právoplatným dňa 03.05.2004, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvedení boli maloleté deti B., W. a X. zverené do osobnej starostlivosti matke. Vyživovacia povinnosť otca bola určená k maloletému B. v sume 1.000,- Sk mesačne a k maloletému W. v sume 1.000,- Sk mesačne. Vyživovacia povinnosť k maloletej X. nebola určená. V čase predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti otca bola matka detí na materskej dovolenke. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemala. Otec detí pracoval na neznámom mieste v zahraničí. Výška jeho príjmu zistená nebola. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemal. Maloletý B. bol v tom čase vo veku takmer 5 rokov, maloletý W. vo veku takmer 4 rokov a maloletá X. vo veku takmer 3 roky. Je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca sa podstatným spôsobom zmenili pomery najmä na strane maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie o viac ako 9 rokov a došlo k výraznému zvýšeniu nákladov na ich materiálne zabezpečenie. Maloletý B. má v súčasnosti 16 rokov, je fyzicky vyspelejší, v dôsledku čoho nepochybne vzrástli jeho životné náklady. Študuje v 1. ročníku W. B. V., odbor nábytkový a interiérový dizajn. Z vlastných finančných prostriedkov mu matka platí pomôcky na štúdium, farby, modelársku hmotu, rôzne iné potreby na výtvarnú, vrátane štetcov, pretože sa jedná o umelecký odbor. Maloletý by mal používať aj rezbárske dláta, ktoré mu nemôže kúpiť, pretože sú pre ňu cenovo nedostupné. Jedna sada lacnejších dlát stojí okolo 100 eur. Na prax maloletý potrebuje pracovnú obuv, montérky a pracovné topánky, ktoré tiež kupuje z vlastných finančných prostriedkov. Škola študentom neposkytuje pracovný odev, ani školské pomôcky. Za ZRPŠ poplatok neplatí. Dieťa sa stravuje doma. Jeho zdravotný stav je dobrý. Od začiatku školského roka na nákup školských pomôcok vynaložila sumu viac ako 200 eur. Maloletý doposiaľ navštevuje ZUŠ - hudobný odbor, hru na gitare, v ktorej mesačný poplatok predstavuje 12 eur. Výtvarný odbor už nenavštevuje. V budúcom školskom roku bude nevyhnutne k štúdiu potrebovať notebook a špeciálny program do notebooku, pretože bude pracovať na počítačovej vizualizácii dizajnu nábytku, čo bude predstavovať ďalšie zvýšené finančné výdavky matky. V budúcom školskom roku bude mať vyučovací predmet, na ktorý sa počítač nevyhnutne bude vyžadovať. Predpokladané náklady na kúpu notebooku a počítačového programu budú predstavovať

okolo 300 eur. Maloletý W. je toho času žiakom 8. ročníka základnej školy. S jeho výživou má matka spojené bežné výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, stravy a ošatenia. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Finančne nákladné záujmy nemá. Zvýšené finančné výdavky s výživou detí má matka spojené najmä so zabezpečením stravy a ošatenia, pretože sú vo veku, najmä staršie dieťa, kedy rýchlo rastú. Rovnako aj na strane oboch rodičov došlo k zmene pomerov. Matka dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti Z. Y., F., s.r.o. od 18.01.2011 do februára 2014 ako účtovníčka a jej čistý mesačný príjem predstavoval sumu 466,49 eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemala. Má viaceré zdravotné ťažkosti, v dôsledku ktorých na lieky dopláca 15 až 20 eur mesačne. Spolu s deťmi žije v 3-izbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie platí v sume 300 eur mesačne, vrátane inkasa. Od septembra 2014 je na materskej dovolenke s maloletým U. Q., nar. XX.XX.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 203 eur mesačne od 01.05.2015 do 31.10.2017. Predtým poberala materskú vo výške 320 eur mesačne do 30.04.2015. S otcom maloletého U. nežije. Výživné zatiaľ určené nie je. Poberá rodinné prídavky na 4 deti v sume 90,61 eur mesačne. Otec detí bol zamestnaný vo E. a jeho priemerný čistý mesačný zárobok za obdobie od 01.07.2013 do 13.12.2013 predstavoval sumu 1.284,12 eur a jeho podpora v období od 01.07.2013 do 10.01.2014 predstavovala v priemere sumu 731,37 eur mesačne. Celkom priemerný mesačný príjem otca predstavoval sumu 2.015,49 eur. Mzda otca a jeho podpora za vyššie uvedené obdobie bola preukázaná prekladmi listinnými dôkazov predložených otcom detí. V období od januára 2014 do marca 2015 priemerný mesačný príjem otca predstavujúci podporu v nezamestnanosti a vyplatenú mzdu predstavoval sumu 1.592,80 eur. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v období od 01.07.2013 do decembra 2013 mal otec detí stabilný, pravidelný príjem a od januára 2014 do marca 2015 poberal podporu v nezamestnanosti v priemernej výške so zárobkom v sume 1.592,80 eur. Po zohľadnení jeho nákladov na bývanie, poistenia motorového vozidla a bežných nákladov na stravu a nákladov na úhradu životných potrieb bol súd toho názoru, že zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 200 eur mesačne u maloletého B. a na sumu 170 eur u maloletého W. zodpovedá rastu životných nákladov a odôvodnených potrieb na strane maloletých detí a rovnako zodpovedá aj životnej úrovni otca. Pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol i na to, že otec sa o deti žiadnym spôsobom okrem platenia výživného nezaujíma, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a aktuálny príjem matky je nízky (rodičovský príspevok v sume 203 eur mesačne a rodinné prídavky na 4 deti v sume 90,61 eur mesačne), z ktorého platí náklady na bývanie v sume 300 eur a zabezpečuje výživu maloletých detí. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému B. a W. bola zvýšená od 01.07.2013, v súlade s návrhom matky. Dlh na výživnom u maloletého B. za obdobie od 01.07.2013 do 25.06.2015 predstavuje sumu 3.342 eur po zohľadnení toho, že v období od 01.07.2013 do januára 2015 platil výživné v sume 83 eur mesačne a od februára 2015 platí 33 eur mesačne (od 01.07.2013 do 31.01.2014 v sume 936 eur - 8 mesiacov (vrátane mesiaca február 2014, ktoré bolo splatné do 20.01.2014) krát 117 eur - zvýšené výživné v sume 200 eur mínus platené výživné v sume 83 eur, od februára 2014 do januára 2015 v sume 1.404 eur za 12 mesiacov po 117 eur, od februára 2015 do 25.6. 2015 v sume 1.002 eur za 6 mesiacov po 167 eur (200 eur mínus 33 eur platené výživné), vrátane mesiaca júl 2015, za ktorý bolo výživné splatné do 20.06.2015). Dlh na výživnom u maloletého W. za obdobie od 01.07.2013 do 25.06.2015 predstavuje sumu 2.562 eur (od 01.07.2013 do 31.01.2014, 8 mesiacov vrátane mesiaca február 2014, za ktoré bolo výživné splatné do 20.01.2014 krát 87 eur - zvýšené výživné v sume 170 eur mínus platené výživné v sume 83 eur = 696 eur, od februára 2014 do januára 2015 v sume 1.044 eur za 12 mesiacov po 87 eur, od februára 2015 do 25.06.2015 v sume 822 eur za 6 mesiacov po 137 eur (170 eur mínus 33 eur platené výživné), vrátane mesiaca júl 2015, za ktorý bolo výživné splatné do 20.06.2015), ktoré súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p., povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur na každé dieťa. Výška mesačných splátok výživného zodpovedá jeho spotrebnému charakteru. Právne rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku, a to výroku o zvýšení výživného a výroku o zročnom výživnom, podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého B. a W.. Namietal neobjektívne určenú výšku výživného súdom prvého stupňa, keď nevzal do úvahy, že otec utrpel úraz a následne sa podrobil operácii, čo znamenalo pracovnú neschopnosť. Uviedol, že prišiel o dávky, ktoré mu úrad platil, stratil slovenské občianstvo. Taktiež súd prvého stupňa nevzal do úvahy skutočnosť, že si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť v sume 166 eur mesačne, čo je nad rámec výživného. Vytýkal súdu prvého stupňa, že výživné neurčil z čistého príjmu, ale z hrubého príjmu a tiež, že nezohľadnil jeho skutočné náklady a jeho potreby.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že v danej veci s otcom dospeli k dohode, že bude platiť výživné 330 eur mesačne na obe maloleté deti spolu. Uviedla, že túto sumu jej otec podľa

tejto dohody aj od septembra 2015 zasiela vždy do 10. dňa v mesiaci. Súhlasí s odvolaním otca a žiada o určenie výživného podľa dohody rodičov.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že výživné na maloleté deti bolo naposledy určené v roku 2004. Od uvedeného obdobia sa matke podstatne zvýšili výdavky na maloleté deti, ktoré navštevujú základnú a strednú školu, s čím má matka zvýšené finančné náklady. Uviedol, že otec okrem výživného na potreby maloletých detí ničím neprispieva. Pri určení výživného prihládol súd prvého stupňa na vek a oprávnené zvýšené potreby maloletých detí.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti vo výroku o zvýšení výživného a vo výroku o zročnom výživnom preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal odvolacie námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje aj dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd stotožňuje s tým, že úvahy súdu prvého stupňa, týkajúce sa posudzovania zákonných kritérií, určovania rozsahu výživného nie sú svojvoľné, ale vychádzajú z ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Vo vzťahu k odvolacej námietke otca, že súd prvého stupňa nevzal do úvahy, že otec utrpel úraz a následne sa podrobil operácii, čo znamenalo pracovnú neschopnosť, prišiel o dávky, ktoré mu úrad práce platil, táto neobstojí. Zo správy Univerzitnej nemocnice v Nantes zo dňa 10.08.2014 vyplýva, že otec bol v uvedenej nemocnici prijatý dňa 09.08.2014 z dôvodu vytknutia ľavého kolena. Z ďalších lekárskejších správ (č.l. 137, č.l. 138, č.l. 139) vyplýva, že otec sa porobil operácii ľavého kolena (operačná správa zo dňa 25.11.2014). Z potvrdenia úradu práce (č.l. 128) vyplýva, že v období od 01.07 do 31.08.2014 bola otcovi vyplatená suma 3.816,60 eur v čistom, v období od 01.09. do 31.10.2014 suma 1.971,91 eur a suma 1.908,30 eur v čistom. Nie je preto pravdivé tvrdenie odvolateľa, že súd prvého stupňa vychádzal pri rozhodovaní z hrubej mzdy otca. Súd prvého stupňa vzal do úvahy aj skutočnosť, že otec detí platil mal. Viktorovi a mal. Samuelovi výživné na každé dieťa po 83 eur mesačne, čo zohľadnil pri určení zročného výživného. Prípadná strata slovenského občianstva nemá v danej veci vplyv na platenie výživného zo strany otca. Nedôvodná bola aj námietka odvolateľa, že súd prvého stupňa nezohľadnil skutočné náklady otca a jeho potreby, keď sa touto otázkou súd prvého stupňa podrobne zaoberal v odôvodnení svojho rozhodnutia (str. 5). Pokiaľ matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že rodičia dospeli k ústnej dohode, že otec bude platiť výživné na obe maloleté deti v sume 330 eur, odvolací súd uvádza, že matka na toto svoje tvrdenie nepredložila žiaden dôkaz, čo však nebráni rodičom uzavrieť v tomto smere rodičovskú dohodu, ktorá však musí byť písomná a schválená súdom, za predpokladu, že je v záujme maloletých detí.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o zvýšení výživného a vo výroku o zročnom výživnom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.