

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010861
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315010861.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej v trestnej veci proti odsúdenému I. H., pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného I. H. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.12.2015, sp. zn. 2Pp/45/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. H. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa), postupom podľa § 66 odsek 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného I. H. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.06.2007 sp. zn. 3T/102/2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/102/2007 zo dňa 08.10.2009 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.01.2015 sp. zn. 3T/162/2008.

Napadnuté uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon dvoch tretín uloženého trestu), čiastočne jednu z materiálnych podmienok (plnením svojich povinností a správaním preukázala polepšenie), avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku (možnosť očakávať od nej, že v budúcnosti povedie riadny život), nakoľko sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Nitre, ktorým zrušil rozhodnutie Okresného súdu Levice a nariadil, aby tento súd konal vo veci a rozhodol. Vo výkone trestu je už dlhú dobu, ôsmi rok, čo je dostatočne dlhá doba na to, aby sa poučil a napravil a v budúcnosti viedol riadny život. Počas výkonu trestu sa oženil, čo je tiež jednou z motivácií viesť riadny život. Má zázemie a v prípade prepustenia na slobodu splní všetky podmienky, ktoré mu súd určí. Vo výkone trestu sa správa vzorne, dodržiava ústavný poriadok, pracuje. Vo výkone trestu je po prvý raz a je presvedčený, že jeden z dôvodov zamietnutia jeho žiadosti je obava prokurátora, že bude pokračovať v trestnej činnosti. Uviedol, že v trestnej činnosti pokračovať nebude a dal sľub, že sa zamestná. Žiadal, aby Krajský súd v Nitre znovu preštudoval jeho žiadosť, ako aj iné veci ohľadom jeho žiadosti, a aby napravil rozhodnutie Okresného súdu Levice a prepustil ho podmienčne na slobodu, pričom opätovne uviedol, že nebude páchať trestnú činnosť, zamestná sa a dodrží všetky podmienky.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, podľa § 192 odsek 1 písmena a/, písmena b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, vo veci žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už rozhodoval, keď na základe sťažnosti odsúdeného podľa § 194 ods.1 písm. b/ Tr. por. zrušil uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 17.09.2015 sp. zn. 1Pp/45/2015 a uložil tomuto súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol s tým, že súd I. stupňa v predchádzajúcom uznesení rozhodoval bez preštudovania základného trestného spisu a nemohol tak zodpovedne posúdiť závažnosť trestnej činnosti a ani stupeň prevýchovy odsúdeného. Úlohou súdu I. stupňa bolo pripojiť si spisy týkajúce sa odsúdeného a zistiť, či preukázal určité polepšenie, toto prehodnotiť a rozhodnúť o jeho žiadosti.

Súd I. stupňa po zrušujúcom uznesení nadriadeného súdu opätovne preskúmaval žiadosť odsúdeného o prepustenie z väzby na slobodu, pripojil si potrebné spisy, tieto aj oboznámil a zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. V predchádzajúcom uznesení súd I. stupňa poukázal na to, že počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 7-krát disciplinárne odmenený preukázal čiastočné polepšenie sa, a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody. Ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí a vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Želiezovce, od predchádzajúceho rozhodovania tak súdu I. stupňa, ako aj nadriadeného súdu došlo k zmene tým, že odsúdený bol disciplinárne potrestaný dňa 07.12.2015. Podľa vyjadrenia uvedeného zástupcu táto skutočnosť nemenila záver hodnotenia, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak jeho podmiennečné prepustenie neodporúčal vzhľadom na opakované dopúšťanie sa rôznej trestnej činnosti a jeho nekritický postoj k jej páchaniu. Vzhľadom na kriminálnu minulosť a nevyhovujúcu ekonomickú situáciu pred výkonom trestu, uviedol riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálne resocializačnú prognózu u odsúdeného za menej priaznivú.

Aj nadriadený súd dospel k záveru, že v prípade odsúdeného nie je splnená jedna z materiálnych podmienok a to vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu, predovšetkým s poukazom na páchanú trestnú činnosť. Súd I. stupňa správne poukázal aj na skutočnosť, že odsúdený bol už v minulosti podmiennečne prepustený, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, k čomu nedošlo. Aj keď je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody už dlhú dobu, vzhľadom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že od zrušujúceho uznesenia nadriadeného súdu odsúdený bol disciplinárne potrestaný, nie je možné vyvodiť záver, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by odsúdený viedol riadny život a nedopúšťal sa páchania trestnej činnosti a to aj napriek jeho sľubu o tom, že sa zamestná.

S poukazom na uvádzané skutočnosti nadriadený súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho viedli k zrušeniu napadnutého uznesenia a preto poukazuje na závery súdu I. stupňa ako na správne a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.