

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/340/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210138
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210138.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Annou Irikovskou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Bollovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: S. G. - D., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. M. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníčkou G. Z., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 185,89 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 185,89 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 20.03.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia 185,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a trov konania vo výške 80,46 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel Zmluvu č. C. poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/10 - 2012/11, porušil zmluvné povinnosti. Dňa 05.03.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, na ktorú odporca vôbec nereagoval.

V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 8C/340/2015-21 zo dňa 29.10.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č. k. 8C/340/2015-34 zo dňa 07.01.2016 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesením č. k. 8C/340/2015-35 zo dňa 01.02.2016 tunajší súd ustanovil odporcovi za opatrovníka tajomníčku tunajšieho súdu.

Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadрила.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa i opatrovníčky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou č. C., pokusom o pokonávku, faktúrou č. 5184419817, faktúrou č. 5180950514 a všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa a zistil nasledovné:

Zo zmluvy č. C. o poskytovaní verejných služieb podľa zák. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 21.09.2012. Podpísaním tejto zmluvy sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené

s účastníckym programom „Biznis Profi Svet.“ Odporca svojim podpisom potvrdil prevzatie 1ks SIM karty a zaviazal sa za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vyúčtoval odporcovi ich cenu nasledovnými faktúrami: Faktúrou č. 5180950514, splatnou dňa 229.10.2012, vyúčtoval odporcovi sumu 117,16 Eur a faktúrou č. 5184419817, splatnou dňa 29.11.2012, sumu 128,38 Eur s tým, že v tejto faktúre uviedol nedoplatok z predchádzajúcej faktúry vo výške 117,16, preto celková vyúčtovaná suma predstavovala čiastku 245,54 Eur. Predmetnými faktúrami boli vyúčtované ceny služieb, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi v období október a november 2012.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 05.03.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na splatenie pohľadávky vo výške 185,89 eur, pričom v prípade faktúry za október 2012 žiadal zaplatiť už len sumu 57,51 Eur.

Podľa ustanovenia § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby. Tieto zmluvy o pripojení sa podľa aktuálne účinného zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z. z. považujú za zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb, vyúčtované faktúry neuhradzoval, preto navrhovateľ podal návrh na súd. Celkový dlh odporcu, ktorý si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní je 185,89 eur. Je zrejme, že sčítaním vyúčtovaných súm titulom vyššie uvedených faktúr (čo vyplýva aj zo sumy uvedenej v druhej faktúre), mal odporca zaplatiť celkom 245,54 Eur, napriek tomu si navrhovateľ uplatnil nižšiu sumu. Navrhovateľ síce nepreukázal čiastočnú úhradu prvej faktúry, nesporné však je, že v pokuse o pokonávku dlh titulom tejto faktúry vyčíslil už len na sumu 57,51 Eur, teda o 59,65 Eur menej. Súd neskúmal, či dôvodom nižšej sumy bolo, že odporca časť dlhu zaplatil, alebo z akého dôvodu si navrhovateľ uplatňoval menej. Keďže odporca nepreukázal, že by žalovanú sumu zaplatil, súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel.

Navrhovateľ uplatňoval aj úroky z omeškania z uplatnenej sumy od nasledujúceho dňa po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorá bola poskytnutá v pokuse o pokonávku (19.3.2013), teda odo dňa 20.3.2013.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom pred 31. 01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75 %, preto po navýšení o 8 % bodov sa navrhovateľ správne domáhal zaplataenia úroku z omeškania vo výške 8,75 %, a to odo dňa 20.3.2013 do zaplataenia, preto súd aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Keďže navrhovateľ mal, a to za plný úspech, súd mu priznal trovy konania v celom rozsahu, a to zaplataený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eur, a to za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie na súd vo veci samej) á úkon 18,26 € a 2 x RP á 8,39 €, všetko ešte navýšené o DPH 20 %, teda o sumu 10,66 Eur.

Poučenie:

Proti tomto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.