

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115228856
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115228856.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyní 1) D. E., U., E. XX N. X) H. E., U., Y. XX, proti žalovaným X) G.. M. O., U., B. XXXX/XE N. X) D.. G. O., U., Ž. XXXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu 39C/495/2015-31 z 25.11.2015 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie z 25.11.2015 vo výrokoch I, III a IV.
M e n í uznesenie z 25.11.2015 v II výroku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamieťa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nariadil predbežné opatrenie (ďalej len PO) tak, že I. zakázal žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade disponovať, scudziť alebo zaťažiť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území obce Košice - Sever, okres Košice I, katastrálne územie H. D., vedené na LV číslo XXXX Okresným úradom Košice - odbor katastrálny, ako: parcela registra „C“ číslo 4653/2, o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. II. uložil žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade strpieť užívanie pozemku parcela registra „C“, číslo 4563/2, o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady zapísané na LV číslo XXXX vedenom Okresným úradom Košice - odbor katastrálny pre okres Košice I, obec Košice - Sever, katastrálne územie H. D. žalobcom a jeho blízkymi osobami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. III. uložil žalovanému v 1. rade a žalovanej v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác spočívajúcich v pokračovaní vo výstavbe drobnej stavby - oplotenia, terénnych úprav a akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v odstránení doterajšieho oplotenia žalobcov na pozemku parcela registra „C“, číslo 4563/2 o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady zapísaného na LV číslo XXXX, vedenom Okresným úradom Košice - odbor katastrálny, pre okres Košice I, obec Košice - Sever, na katastrálne územie H. D. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. IV. vyslovil, že o trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím o trovách vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia o. i. uviedol, čoho sa žalobcovia sa žalobou z 26.10.2015 doručenu mu toho istého dňa domáhajú, ako svoj návrh odôvodnili, že zároveň s podaním návrhu na rozhodnutie vo veci samej podali aj návrh na vydanie PO, ktorý odôvodnili tým, že 23.10.2015 zistili, že „žalovaný“ predmetné nehnuteľnosti, ktoré sú vedené na LV číslo XXXX nachádzajúce sa na ulici D. J. U. inzerujú s cieľom predat' na viacerých realitných portáloch v celkovej výmere pozemku 588 m² (čo je súčet výmer všetkých pozemkov vedených na LV číslo XXXX vrátane spornej parcely číslo 4653/2, ktorú žalovaní nikdy neužívali a ku ktorej sa domáhajú žalobcovia určenia vlastníckeho práva), že zmena v osobe domnelého vlastníka parc. č. 4563/2, ktorý by bol bez vydaného PO na základe údajov z katastra nehnuteľnosti oprávnený vlastnícke právo k pozemkom ďalej prevádzkať by sa znemožnilo alebo podstatne sťažilo poskytnutie právnej ochrany vlastníckemu právu žalobcov, pretože by bolo nevyhnutné neustále navrhovať zmenu účastníkov konania, že nimi navrhované PO zabráni vzniku a rozširovaniu škody alebo inej ujmy na strane žalobcov a navyše sa nevytvorí nenávratný stav ale jeho účelom je naopak zakonzervovať existujúci právny stav a to až do doby právoplatného rozhodnutia

súdu o podanej žalobe. Žalobcovia poukázali aj na to, že žalovaným bolo umožnené na základe ich žiadosti vytýčenie hraníc pozemkov, ku ktorým však neboli prizvaní a následne žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu potvrdili, že výstavbu nového plota začali realizovať a zároveň hrozia žalobcom vypratáním sporného pozemku a odstránením oplotenia a vegetácie dlhodobou užívanými žalobcami po uplynutí lehoty do 26.10.2015. Podľa žalobcov s ohľadom na uskutočnené ohlásenie a výstavbu nového plota žalovanými a hrozbou vypratania doterajšieho plota a odstránenia dlhodobou pestovanej vegetácie prezentovanej vo výzve právneho zástupcu žalovaných je zrejmé, že žalovaní chcú naďalej svojvoľne zasahovať do pokojného a dlhodobou zachovávaného stavu odstránením doterajšieho oplotenia, vegetácie a uskutočňovaním nových stavebných a terénnych úprav a celkovým zabránením užívania parcely číslo 4653/2 žalobcom. Preto je podľa nich potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov v tom smere rešpektujúc doterajší dlhodobou zachovávaný užívateľský stav nehnuteľnosti, ktorého zachovanie žalovaným nespôsobí žiadnu ujmu, čo napokon vyplýva aj z fotografií predložených žalobcami, z ktorých je zrejmé, že títo majú pred sporným oplotením z pohľadu ich záhrady dlhšiu dobu nasadený živý plot pozostávajúci z tují a sporný pozemok nikdy neužívali. Žalobcovia aj blízke osoby dlhodobou a pravidelne sporný pozemok užívajú, často na ňom spoločne grilujú a pestujú spolu s babkou rôzne druhy ovocia a zeleniny, čo vyplýva aj z predložených fotografií. Zároveň je podľa nich potrebné na hrozbu žalovaných smerujúcu k odstráneniu doterajšieho plota potrebné zamedziť úkonom žalovaných, ktorým by toto oplotenie ako dôležitý dôkaz vo vzťahu k predmetu celého konania mohli poškodiť či odstrániť.

Citujúc § 74 ods. 1, § 75 ods. 1,2,4,6,8 § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. konštatoval, že PO je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov, že cieľom PO v O.s.p. je provizórna (dočasná) úprava pomerov s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Pre dôvodnosť nariadenia PO je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo zákonných náležitostí PO. Je nepochybné, že PO sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo omeškania a teda úprava účastníkov po dobu než nebude rozhodnuté vo veci samej musí byť naliehavá a smerujúca k zamedzeniu, vzniku a rozširovaniu ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o nariadení PO dokazovanie neprebíha, že základným predpokladom pre nariadenie PO je, aby žalobcovia osvedčili právny vzťah medzi nimi a žalovaným, aby preukázali naliehavosť vydania PO, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby odôvodnili nebezpečenstva bezprostredne mu hroziacej ujmy, čoho sa žalobcovia mienia domáhať návrhom vo veci samej a napokon sa vyžaduje, zrozumiteľnosť, určitosť a vykonateľnosť navrhovaného PO. Uzavrel, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie PO listinnými dôkazmi predloženými žalobcami dospel k záveru, že návrh na nariadenie PO je dôvodný lebo má za to, že žalobcovia dostatočne osvedčili nárok ktorý chcú uplatniť návrhom na začatie konania a tento aj užho uplatnili - uviedli rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáhajú podanou žalobou určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti parcela č.4653/2 - záhrady o výmere 119 m2 vedenom na LV č. XXXX, katastrálne územie H. D., obec : Košice - Sever, okres Košice I, tým je zároveň súdu preukázaný aj sporný právny vzťah medzi nimi a žalobcami, ktorý bude vyriešený až jeho konečným rozhodnutím a zároveň súd má za to, že žalobcovia osvedčili a preukázali aj ďalší predpoklad pre nariadenie PO a to nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Ako je zrejmé z listín predložených žalobcami - žalovaní inzerujú na internete predaj pozemkov v ich vlastníctve vrátane sporného pozemku parcela č. 4653/2 o výmere 119 m2, ako aj majú v úmysle, v prípade ak žalobcovia dobrovoľne neodstránia oplotenie a nevypracujú pozemok, realizovať to sami na náklady žalobcov a zároveň majú v úmysle vystavať tam nový plot podľa zamerania realizovaného bez prítomnosti žalobcov, čím mal za to, že je daná existencia bezprostredne hroziacej ujmy v rozsahu, ktorá je nevyhnutná na poskytnutie dočasnej ochrany práva žalobcov nariadením PO a to voči žalovaným za situácie, kde žalobcovia tvrdia, že sú podielovými spoluvlastníkmi spornej parcely č.4653/2 - záhrady o výmere 119 m2 vedenej na LV č. XXXX, ku ktorej vlastnícke právo nadobudli vydržaním, tento stav bol dlhú dobu akceptovaný všetkými susediacimi vlastníkmi a vlastníctvo k sporenej parcele je zapísané v katastri nehnuteľnosti v prospech žalovaných. Vzhľadom k vyššie uvedenému a k úkonom realizovaným zo strany žalovaných má za to, že je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením tohto PO spôsobom tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. O trovách PO bude rozhodnuté až spolu s rozhodnutím o trovách konania vo veci samej.

Žalovaní v zákonnej lehote podali proti uzneseniu z 25.11.2015 odvolanie, a to vo vzťahu k celému uzneseniu a všetkým jeho výrokom, pričom odvolanie si dovoľujú dôvodit' nasledovne: podľa § 205 ods.2 písm. a), b), d), e), f) O. s. p. Dovolili si v prvom rade namietať to, že pri nariadení PO nepostupoval súd riadne podľa ustanovení O. s. p., konkrétne v zmysle § 75 ods.8 O. s. p.. V rozpore

s uvedeným však pri doručovaní uznesenia vôbec nebol pripojený návrh na nariadenie PO, resp. akákoľvek jeho príloha. Do dnešného dňa teda žalovaní neobdržali riadnu prílohu nariadeného PO tak, ako to ukladá vyššie uvedená právna norma, čím im bola odňatá možnosť riadne konať pred súdom, a teda bolo zasiahnuté do ich práva na spravodlivý proces. Poukázali na to, že nič na uvedenom nezmení skutočnosť, že žalovaní nahliadli prostredníctvom právneho zástupcu do súdneho spisu, nakoľko k uvedenému došlo až počas plynutia lehoty na podanie opravného prostriedku voči uzneseniu, v dôsledku čoho boli žalovaní ukrátení na svojom práve mať doručený spolu s nariadeným PO aj návrh na jeho nariadenie, a súčasne boli ukrátení na práve podať odvolanie v lehote 15 dní, keďže reálne mali k dispozícii omnoho kratší čas na oboznámenie sa s kompletným podaním (uznesenie plus návrh žalobcu). Majú za to, že nerešpektovaním vyššie uvedeného § 75 ods. 8 O. s. p. (Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením...), a teda nedoručením zákonom predpokladaných listín riadne a včas, t.j. najneskôr spolu s uznesením, bolo zasiahnuté do ich práva a táto skutočnosť zakladá vadu konania odôvodňujúcu zrušenie uznesenia. Osobitne je potrebné poukázať na vyššie uvedené skutočnosti v tej súvislosti, kedy odôvodnenie nariadeného PO nachádzajúce sa na strane 5 je strohé, pričom súd uvádza, že dospel k záveru, že návrh žalobcov je dôvodný a ďalej iba v krátkosti zhŕňa vybrané skutočnosti. Majú za to, že nie je ústavne konformným spôsobom odôvodnené, že predmetné odôvodnenie je absolútne neprijateľné a zakladá vadu nepreskúmateľnosti. Tento záver podporili nálezom Ústavného súdu ČR, sp. zn. IV. ÚS 1554/08, z ktorého citovali. V súvislosti s napádaným uznesením, aj ak by odvolací súd prisvedčil tomu, že odôvodnenie je dostačujúce (§ 76 ods. 4 O. s. p.), majú za to, že toto je potrebné skúmať práve s vyššie uvedenou vadou konania, a teda nedoručením návrhu na nariadenie PO spolu so samotným uznesením. Dovolili si namietnuť neurčitost' predmetného uznesenia, najmä vo vzťahu k výroku č. II., v ktorom je stanovené, že: „Súd ukladá žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade strpieť užívanie pozemku (...) žalobcom a jeho blízkymi osobami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“ Z uvedenej textácie a predmetného výroku nie je zrejmé, užívanie pozemku, zo strany ktorých osôb sú žalovaní povinní strpieť a takáto vada výroku pritom vyplýva z dvoch skutočností, a to: Na strane žalobcov vystupujú dva subjekty - a samotný druhý výrok nariadeného PO konštatuje, že žalovaní sú povinní strpieť užívanie predmetného pozemku zo strany žalobcu, nie zo strany žalobcov, majú za to, že predmetný výrok je neurčitý, a teda reálne nevykonateľný, keďže z neho presne nie je zrejmé, užívanie pozemku zo strany ktorého žalobcu (či žalobcu v prvom alebo druhom rade) sú povinní žalovaní strpieť. V rámci II. výroku súd stanovuje povinnosť, že žalovaní sú povinní strpieť užívanie pozemku aj zo strany blízkych osôb žalobcu. Uloženie takejto povinnosti je celkom zjavne neurčité, nie je možné, aby žalovaní pri prípadnom užívaní pozemku skúmali, kto na neho vstupuje a užíva ho, a aby zisťovali, či takáto osoba je osobou blízkou žalobcovi. Rovnako ani v odôvodnení samotného uznesenia nie je uvedené, ktoré osoby sú osobami blízkymi žalobcovi, resp. žalobcom, a teda tento nedostatok v rámci napádaného uznesenia nie je odstránený. Preto žalovaní usudzujú, že uznesenie trpí popísanou vadou a je materiálne nevykonateľné.

Poukázali na ustálený názor súdov, podľa ktorého pri nariadení navrhovaného PO musí súd prihliadnuť na to, aby obsah zásahu do práv a oprávnených záujmov subjektu, ktorému sa ukladá povinnosť, nebol neprimeraný aj s ohľadom na možný vznik ujmy, ktorá nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa poskytuje nariadením predbežného opatrenia (R 17/1967, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13.12.2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012). V tejto súvislosti majú za to, že nie je zachovaná proporcionalita medzi potrebou ochrany žalobcov a zásahom do práv žalovaných. V zmysle uvedeného je možné považovať výroky napádaného uznesenia za neprimerané najmä s ohľadom na skutočnosť, že žalovaným je znemožnené nakladať s nehnuteľnosťou, držať ju, užívať ju a v konečnom dôsledku z nej brať aj plody, a to napriek tomu, že zo strany žalobcov nebol predložený akýkoľvek dôkaz, ktorý by osvedčoval tvrdené skutočnosti, najmä to, že mali nadobudnúť sporný pozemok vydržaním a uviedli skutkové tvrdenia týkajúce sa merita veci z ktorých vyvodili, že na nariadenie PO nie je daná podmienka dôvodnosti nároku, ktorého sa domáhajú žalobcovia vo veci samej, keďže nebol z ich strany predložený akýkoľvek doklad osvedčujúci existenciu hoc aj putatívneho scudzovacieho úkonu a poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 24.4.2013, sp. zn. 22 Cdo 2659/2011 a vo vzťahu k primeranosti poukázali na uznesenie ÚS ČR z 3.6.2004, sp. zn.: II ÚS 537/2003. Na margo proporcionality uviedli k výhode žalobcov a obmedzeniu žalovaných aj to, že okrem nemožnosti užívať sporný pozemok a brať z neho plody im v konečnom dôsledku môže byť spôsobená škoda nemožnosťou prípadného reálneho predaja pozemku, ak by k uvedenému chceli pristúpiť. Nakoľko samotný pozemok sa nachádza na rozhraní, kde končia nehnuteľnosti žalobcov a začínajú nehnuteľnosti žalovaných (t.j. ide o pozemok, ku ktorému nevedie žiadna cesta a je využiteľný výlučne ako záhrada k rodinnému domu žalobcov či žalovaných), je otázne, či vzhľadom na nariadené PO nevznikne situácia, kedy nebude

možné tento pozemok zo strany žalovaných previesť na tretiu osobu. Ostatné nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané na rovnakom LV ako sporný pozemok pritom prevedené už boli na tretiu osobu, avšak samotný sporný pozemok, bez ostatných susedných nehnuteľností je prakticky bezcenný. Aj z tohto dôvodu majú žalovaní za to, že vo vzťahu k prípadnej potrebnej ochrane žalobcov došlo k neprimeranému zásahu do ich práv. Uvedené je o to závažnejšie, že z konania žalovaných jednoznačne vyplýva úmysel nespôsobiť žalobcom škodu či inú ujmu vo vzťahu k nemožnosti prípadného výkonu rozhodnutia. Táto skutočnosť bola pritom zrejماً už v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie PO, pričom žalovaní namietajú aj túto vadu konania, resp. aj tendenčnosť skutočností v návrhu žalobcov. Stav, z ktorého vyplýva, že ostatné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX boli prevedené na tretiu osobu, a sporný pozemok prevedený nebol, sú zrejماً z výpisu z tohto LV, ktorý je verejne dostupný na internete. Majú za to, že proporcionalita medzi právami a povinnosťami strán sporu nebola s ohľadom na nariadené PO zachovaná. Ostatne, aj odborná prax, konkrétne komentár O. s. p. na str. 226 (Števeček, M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok. I. diel. Komentár. 2. vydanie, 2012) uvádza práve nadväzujúcu súvislosť predbežného opatrenia na § 44a a 159a O. s. p. a uviedol, že v praxi krajských súdov sa objavujú rozhodnutia, keď je návrh na nariadenie PO zamietnutý práve s poukazom na § 44a v spojení s § 159a O. s. p. (napr. Uznesenie KS Trnava, 24Co/506/2015, 08.07.2015, Uznesenie KS Trenčín, 19Co/342/2015 18.05.2015r Uznesenie KS Bratislava, 8Co/177/2015, 16.04.2015). Nakoľko v čase rozhodovania súdu o nariadení PO bola a stále aj je na LV č. XXXX zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, majú za to, že ochrana žalobcov je zabezpečovaná práve týmto inštitútom, a nariadenie PO nie je dôvodné. Majú za to, že nemôže byť dôvodom na nariadenie PO tá skutočnosť, že by v prípade prevodu pozemku po začatí súdneho konania musela byť navrhovaná zo strany žalobcov zmena účastníkov konania na strane žalovaných (strana 3 uznesenia). Uvedené je len procesnou otázkou, pričom znej nevyplýva žiadna hroziaca ujma a uvedené nemá oporu ani vzhľadom na ostatné skutočnosti uvedené v tomto odvolaní. K bezprostredne hroziacej ujmy žalobcov uviedli, že táto nie je daná, pričom rovnako tomu bolo v čase rozhodovania súdu, že z predložených listín a iných údajov, ktoré mohol a mal súd pred rozhodnutím preskúmať (najmä z výpisu príslušného LV dostupného na webstránke katastra nehnuteľností) je zrejماً, že žalovaní postupovali tak, aby žalobcom nemohla vzniknúť žiadna ujma, aj v prípade, ak by súd o veci samej rozhodol tak, že sú vlastníkami predmetného pozemku. Žalovaní napriek tomu, že previedli na tretiu osobu všetky ostatné nehnuteľnosti zapísané na vyššie špecifikovanom LV č. XXXX, sporný pozemok - parcelu reg. C, parc. č. 4653/2 nepreviedli a túto ponechali vo svojom bezpodielovom spoluvlastníctve. Uvedená skutočnosť jasne vyplýva z výpisu z listu vlastníctva, keď ostatné nehnuteľnosti, ktoré na ňom boli zapísané sú už prevedené na tretiu osobu, avšak sporný pozemok je vždy na tomto liste vlastníctva zapísaný, pričom vlastníkami sú žalovaní v podiele 1/1. Navyše majú za to, že nie je daná podmienka bezprostrednosti, ako jedna zo základných podmienok nariadenia PO. Prvé vytyčenie pozemkov sa uskutočnilo už 16.9.2015, pričom momentom tohto vytyčenia medzi žalobcami ako vlastníkami susedných nehnuteľností a žalovanými ako vlastníkami pozemku parc. č. 4653/2 vznikol spor. Napriek tomu, ak sa žalobcovia domnievajú, že sú vlastníkami sporného pozemku, žalovaní majú za to, že bezprostrednosť hroziacej ujmy nemôže byť akceptovaná jednak z dôvodov, že ujma nehrozí, ako je to uvedené na inom mieste tohto odvolania, a už vôbec nie je daná bezprostrednosť takejto potenciálnej ujmy vzhľadom na to, že návrh na nariadenie PO ako aj žaloba boli podané dňa 26.10.2015, teda takmer mesiac a pol po prvom premeraní pozemku. Dovolili sa namietat aj ďalšie tvrdenia žalobcov, najmä skutočnosti týkajúce sa vegetácie na spornom pozemku, poukázali na priložené fotografie a uviedli, že nie sú tvrdené skutočnosti zrejماً, a teda podľa názoru žalovaných nedošlo vzhľadom na takto predložené podklady k osvedčeniu ich tvrdenia v uvedenej časti. Rovnako sa na predmetnom pozemku nenachádza akýkoľvek porast, ktorý by tam mal byť pestovaný 50 rokov, tak ako to tvrdia žalobcovia. Na tomto pozemku mali žalobcovia kompostovisko, drobné plodiny (paradajky a pod.), a zvyšok pozemku bol porastený burinou. Na spornom pozemku sa nenachádzajú žiadne iné ako drobné sezónne rastliny, resp. na ňom nie sú žiadne plodiny, ktoré by tam mali byť nasadené celú dobu vydržania. Táto skutočnosť pritom vyplýva aj z fotografií, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Tvrdia, že neobstojí ani skutočnosť, že žalobcovia nemali možnosť sa vyjadriť k vytyčeniu pozemku lebo tí boli pri premeraní pozemku prítomní, avšak bezdôvodne odmietli podpísať protokol. Navyše toto tvrdenie nie je dôvodné ani preto, že v samotných pripomienkach k premeraniu by sa nenamietalo vlastnícke právo k pozemku, ale proces premerania, a teda skutočnosti, či jednotlivé body pozemku boli správne zamerané. Navyše protokoly zo zameraní sú prístupné žalobcom v spoločnosti AKER GEO, s.r.o., o čom boli žalobcovia upovedomení listom právneho zástupcu žalovaných z 27.10.2015, ktorý je rovnako súčasťou súdneho spisu. V nadväznosti na všetky skutočnosti vyššie uvedené týmto odvolaciu súdu navrhli, aby napádané uznesenie Okresného súdu Košice I č. k. 39C/495/2015 - 31 zo 25.11.2015 zmenil a návrh na nariadenie PO zamietol.

K odvolaniu žalovaných sa vyjadrili žalobcovia tak, že žalovaní predovšetkým namietajú, že súd im v rozpore so znením § 75 ods.8 O. s. p. spolu s PO nedoručil aj návrh na nariadenie PO, čím zasiahol do ich práva a táto skutočnosť zakladá vadu odôvodňujúcu zrušenie uznesenia. S uvedeným názorom nie je možné súhlasiť z viacerých dôvodov. Predovšetkým súd všetky rozhodné skutočnosti z návrhu na nariadenie PO prevzal aj do odôvodnenia uznesenia a žalovaní sa s nimi mohli oboznámiť. Rovnako z pomerne podrobného odvolania žalovaných voči uzneseniu je zrejmé, že obsah návrhu na vydanie PO bol žalovaným známy. Súd návrh na nariadenie PO môže doručiť žalovaným aj dodatočne. a poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26.8.2010, sp. zn. 6Cdo 143/2010 a možno uzavrieť, že nedoručenie návrhu na nariadenie PO spolu s uznesením o nariadení PO neodňalo žalovaným žiadne právo a nezakladá vadu, ktorá by odôvodňovala zrušenie uznesenia.

K odôvodneniu napadnutého rozhodnutia: Žalovaní v podanom odvolaní ďalej namietajú, že odôvodnenie uznesenia je nedostatočné a ústavne nekonformné s poukazom na nález Ústavného súdu ČR. Predmetný nález však na danú vec nie je aplikovateľný. V zmysle § 76 ods.4 O. s. p. ak súd návrhu na nariadenie PO v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu, skonštatuje to v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. Odôvodnenie uznesenia obsahuje podrobne rozhodujúci skutkový stav, popísaný doterajší priebeh konania - podanú žalobu a návrh na nariadenie PO, citáciu aplikovaných právnych noriem, právne závery a dôvody vyžadujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov a z tohto pohľadu zodpovedá všetkým zákonným požiadavkám. Prijaté právne závery navyše súd aj primerane a na účel predbežnej ochrany aj nanajvyš dostatočne vysvetlil a v odôvodnení napadnutého uznesenia sa aj vysporiadal so všetkými pre vec rozhodujúcimi skutkovými a právnymi otázkami, podľa názoru žalobcov dokonca výrazne nad rámec citovaného § 76 ods.4 O. s. p.. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že námietky žalovaných o nedostatočnom odôvodnení napadnutého uznesenia sú bezpredmetné aj v kontexte prípadného nedoručenia návrhu na nariadenie PO spolu s uznesením, ktoré ako už bolo uvedené v prvej časti tohto vyjadrenia žiadnu vadu konania nezakladá. V súlade s ustálenými právnymi názormi súdov SR pritom za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods.1 Ústavy nedostatočným odôvodnením súdneho rozhodnutia v žiadnom prípade nemožno považovať to, že konajúci súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv účastníka konania, v tomto prípade žalovaných.

K neurčitosti výroku č. II. uznesenia: Žalovaní namietajú neurčitosť II. výroku uznesenia, a to v dvoch smeroch, jednak uloženou povinnosťou „striepť užívanie pozemku zo strany žalobcu" a jednak povinnosťou „striepť užívanie pozemku aj zo strany blízkych osôb žalobcu". Uvedené námietky považujú za bezpredmetné. Aj keď vo výroku je uložená povinnosť žalovaným v prospech žalobcu bez uvedenia, či ide o žalobcu v prvom alebo druhom rade, je nepochybne zrejmé, že povinnosť žalovaných striepť užívanie pozemku je uložená vo vzťahu k obom resp. všetkým žalobcom v konaní. Kto je blízkou osobou fyzickej osoby vyplýva z § 116 a 6 117 O. z. a tento pojem je bežne súdnou praxou vo výroku súdnych rozhodnutí aplikovaný a preto ani z tohto dôvodu námietka neurčitosti výroku č. II. uznesenia neobstojí. K zásade proporcionality, dôvodnosti nároku a bezprostredne hroziacej ujme namietali, že oni vo svojom návrhu na vydanie PO neosvedčili primeranosť obmedzenia žalovaných v vzťahu k ochrane, ktorú získajú a teda súd neprihliadol pri vydávaní uznesenia na zásadu proporcionality. S uvedeným nesúhlasia, predovšetkým, podľa ustálených názorov súdnej praxe blokovanie prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nemôže vlastníčkovi dočasne spôsobiť žiadne ekonomické ťažkosti, teda žiadnu ujmu. Žalovaní sami svojím postupom a následným predajom nehnuteľností pritom potvrdili nevyhnutnú potrebu predbežnej ochrany, keď predaj nehnuteľností inzerovali vrátane spornej parcely dokonca aj v čase, keď už mali vedomosť o ich vlastníckych nárokoch k predmetnému pozemku, nakoľko medzi stranami už prebiehala rozsiahla mimosúdna komunikácia. V tejto situácii neobstojí ani poukaz na dostatočnosť ochrany v zmysle § 44a O. s. p., nakoľko toto žiadnym spôsobom nebráni prevodu sporného pozemku. Ak by k prevodu vlastníckeho práva k spornému pozemku na tretie osoby došlo, ich postavenie by sa podstatne zhoršilo. Naproti tomu postavenie žalovaných sa ani po nariadení PO žiadnym spôsobom nezhoršilo. Rovnako neobstojí argumentácia, že prípadný prevod sporného pozemku a potreba zmeny účastníkov je len procesnou otázkou, z ktorej nevyplýva žiadna hroziaca ujma. Práve naopak, hmotnoprávna zmena spojená s prevodom sporného pozemku by výrazne sťažila ochranu ich ohrozenému právu aj s ohľadom na potrebu skúmania viacerých otázok súvisiacich s užívaním sporného pozemku v minulosti, skutočnosť, že žalovaní sú zrejme stavebníkmi nového oplotenia, a zároveň by neúčelne odďaľovala konečné rozhodnutie vo veci pri prípadných prevodoch sporného pozemku, a pod.

Vyššie uvedené platí o to viac za situácie, keď predmetnú parcelu dlhodobo a „odjakživa" užívajú oni a žalovaní NIKDY túto neužívali ani nebrali z nej plody, ktorú skutočnosť pritom v podanom odvolaní

nepopreli ani samotní žalovaní!!! Oni pritom nariadeným PO žiadnu výhodu nezískavajú, naopak, snažia sa len ochrániť a zakonzervovať užívaci stav pretrvávajúci viac ako 50 rokov až do právoplatného rozhodnutia súdu o vlastníckom práve.

Rovnako žalovaní zavádzajú konajúci súd tvrdeniami, že žalovaní neosvedčili existenciu hoc aj putatívneho scudzovacieho úkonu a dôvodnosť nároku zakladajú len na faktickom užívaní priplotenej parcely. Zo samotnej žaloby je zrejmé, že oni osvedčili existenciu právneho titulu - kúpnej zmluvy, ktorá bez bližšej špecifikácie obsahovala uvedenie parcely, ktorá im (resp., ich právnym predchodcom) bola predávajúcimi odovzdaná oplotená v hraniciach ako dovtedy užívaná, ktorú následne v nezmenenom stave dlhodobo rovnako užívali. Domnelým právnym titulom je práve táto kúpna zmluva, na základe ktorej došlo k uchopeniu držby priploteného pozemku nie geometrický plán, znalecký posudok, či projektová dokumentácia - preto je na daný prípad neaplikovateľný rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo 2659/2011, na ktorý mylne poukazujú žalovaní, čo je v súlade s ustálenou judikatúrou nepochybne putatívny právny titul držby, z ktorého citovali. Ak si ani vlastník susedného pozemku neuvedomil, že nadobúdateľ drží aj časť jeho pozemku, bude to nasvedčovať objektívnej ospravedlniteľnosti omylu. Navyše, v návrhu na vydanie PO oni osvedčili existenciu MNOHÝCH úkonov žalovaných (viaceré písomné podania hroziace odstránením doterajšieho oplotenia v určenej lehote, výstavba nového oplotenia, výzvy na zdržanie sa užívania sporného pozemku, prvé vytýčenie hraníc bez účasti žalobcov, druhé vytýčenie bez predloženia protokolu na vyjadrenie, zistenie inzerovania pozemku na predaj žalovanými atď.) vyžadujúcich potrebu predbežnej ochrany ich osvedčeného nároku. Preto nepochybne bola v kontexte naznačených a nimi preukázaných KONKRÉTNÝCH A BEZPROSTEDNÝCH HROZIEB daná potreba predbežnej ochrany vo všetkých troch výrokoch č. I. - č. III. uznesenia, nakoľko bez tejto ochrany by na základe úkonov žalovaných mohlo dôjsť k odstráneniu doterajšieho oplotenia (ktoré môže byť navyše významným dôkazom pre vec samú), bráneniu v užívaní sporného pozemku, ktoré trvá viac ako 50 rokov, či k jeho scudzeniu, etc., čím by sa obmedzila a výrazne sťažila či až ZNEMOŽNILA možnosť riadne sa domáhať svojho nároku vo veci samej. Zastávajú názor, že v doterajšom priebehu konania ako aj v návrhu na vydanie PO nepochybne osvedčili skutočnosti opodstatňujúce danosť ich nároku, ktoré skutočnosti súd v uznesení aj správne vyhodnotil. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie PO je postačujúce preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, čo v tomto prípade bolo preukázané. Podmienkou pre rozhodnutie súdu o podanom návrhu na vydanie PO však nepochybne nie je a nemôže byť už zo samotnej podstaty a zmyslu inštitútu predbežného opatrenia vykonanie dôkazov v rozsahu predpokladanom v § 120 O.s.p. a § 153 ods.1 O.s.p.. Všetky ostané námietky žalovaných v tomto smere (najmä na str. 7 odvolania) sa pritom týkajú veci samej a majú byť a budú predmetom dokazovania v konaní. Zvyšné námietky pritom poukazujú len na v danom prípade zjavne neaplikovateľnú judikatúru všeobecných súdov ČR a Ústavného súdu ČR. Vzhľadom na uvedené považujú napadnuté rozhodnutie za správne v celom rozsahu a navrhujú odvolaciemu súdu, aby vo veci vydal uznesenie, ktorým potvrdí uznesenie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a vo výrokoch I.,II. a III. uznesenie potvrdil podľa § 219, lebo je vecne správne, súd riadne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. V časti II. uznesenia nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), preto ho podľa § 220 O. s. p. zmenil a v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 102 ods.1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods.1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, nenakladal s určitými vecami alebo právami;

Podľa § 76 ods.1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré je potrebné dočasne upraviť. Hlavným znakom PO je jeho dočasná povaha, s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. PO sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, pričom navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej rozhodnutie, eventuálne do doby určeného času trvania predbežného opatrenia (§ 76 ods.3, posledná veta O.s.p.). Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Od predmetu tohto konania okrem iného závisí i vecná a miestna príslušnosť súdu.

Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, ako i dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, resp. osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi týkajúcimi sa I., III. IV. výroku uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj tejto v časti odôvodnia uznesenia. Žalovanými uplatnená námietka, že nariadené PO je neprimerané je nedôvodná lebo týka sa len spornej časti pozemku a ostatné vlastníctvo žalovaných tým nie je dotknuté a to s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že ostatné, príľahlé parcely boli žalovanými prevedené na tretiu osobu. Pri osvedčení nároku na nariadenie PO stačí, ak navrhovateľ PO preukáže skutočnosti pravdepodobné, ktoré sú rozhodujúce pre nariadenie PO, hoci istota aj tu je vítaná. Nedôvodná je rovnako námietka nedostatočného odôvodnenia uznesenia, lebo ide len o subjektívny názor žalovaných. Napadnuté uznesenie je odôvodnené v súlade § 76 ods.4 O. s. p., dokonca nad rozsah požadovaný ustanovením.

Namietaná vada týkajúca sa nedoručenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola odstránená odvolacím súdom tak, že tento návrh doručí žalovaným spolu s vydaným uznesením a to aj s poukazom na § 221 ods.3 O. s. p. (ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie). V prejednávanom prípade neprichádza do úvahy zastavenie konania o predbežnom opatrení, preto odvolací súd o ňom musí rozhodnúť buď podľa § 219 alebo § 220 O. s. p. a nemôže uznesenie o predbežnom opatrení zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa.

II. výrok predbežného opatrenia odvolací súd zmenil, lebo tento je neurčitý a teda aj nevykonateľný z dôvodov uvádzaných žalovanými v odvolaní. Okrem uvedenej skutočnosti v žalobcami požadovanom rozsahu tento výrok je aj nedôvodný a to s prihliadnutím na to, že žalobcovia nepreukázali naliehavosť na jeho nariadenie a neosvedčili nevyhnutnú potrebu, aby tento pozemok do rozhodnutia súdu požadovaným rozsahom užívali, pričom žiadna ujma im nenariadením predbežného opatrenia nevznikne.

Ostatné skutočnosti uvedené v odvolaní budú predmetom dokazovania a posúdenia pri rozhodovaní vo veci samej.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej (§224 ods.3, §145 O. s. p)

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.